

Bureau Rechtsbescherming

Amsterdamsestraatweg 83 bis
3513 AB Utrecht / 06 45 172 472
kvanoost@xs4all.nl

Aan het college van B en W Utrecht
fax 286 10 22

Datum: 15-11-2015

Betreft: bezwaarschrift tegen
kapvergunning Eneco HZ_WABO-15-19739

(aanmelding meer indieners bezwaarschrift
en aanvulling gronden voor bezwaar).

Hierdoor bericht ik u dat het eerder op 31-10-2015 door **32** bewoners ingediende bezwaarschrift door nog meer bewoners wordt ingediend. Naar verwachting zullen de komende dagen nog meer bewoners zich melden om het bezwaarschrift in te dienen. Het totaal aantal door bewoners ingediende bezwaarschriften is thans **159**.

Aanvulling van gronden

7. Uit het bestreden besluit valt niet op te maken hoeveel bomen er terug worden geplant in de groenzone langs de Galjoenstraat, Cremerstraat en Cremerpark.

De bewoners gaan er vanuit dat het er slechts **46** zullen zijn en dat **104** bomen dus niet zullen worden terug geplant in de betreffende groenzone. Dat hebben zij menen op te kunnen maken uit het Groenherstelplan d.d. 30 juni 2015 van Movares (Bijl. 3 Inventarislijst 15/5527).

Dit groenherstelplan *'vormt een beeld van een **mogelijke** invulling van het groen na aanleg van de warmteleiding. In overleg met bevoegd gezag (gemeente) en de omgeving (bewoners) kan dit nog nader worden bepaald'*. (Zie Inleiding p. 1 5^e alinea). Het groenherstelplan is niet alleen slechts een **mogelijke** invulling, maar het maakt ook geen deel uit van het besluit. De mededeling in het besluit (bij punt 5) dat door Eneco een groenherstelplan is opgesteld betekent niet dat dat groenherstelplan daardoor deel uitmaakt van het besluit. Het besluit bevat slechts het (extra) voorschrift dat Eneco uiterlijk december 2017 het groen areaal in het gebied zal compenseren dan wel een financiële bijdrage zal leveren aan de compensatie van de te kappen bomen.

Uit het besluit blijkt dus niet **hoeveel** bomen er worden terug geplant in de groenzone waar ze worden gekapt. Evenmin blijkt uit het besluit of en hoeveel bomen er worden terug geplant in de buurt. Ook blijkt uit het besluit niet wat de financiële bijdrage is aan *'de compensatie'* (welke compensatie?) van de te kappen bomen. De herplant plicht is al met al dus dermate vaag en vrijblijvend dat de bewoners en het milieu nergens op kunnen rekenen.

8. Behalve de door Eneco voorgenomen kap van 150 bomen krijgen de buurt en de bewoners ook te maken met kap van bomen ivm de spoorverdubbeling door Prorail. De 'eneco kapzone' en de 'pro-rail kapzone' liggen naast elkaar, zoals uit onderstaand kaartje blijkt (ontleend aan Movares Memo van 10 juli 2015, bijl. 8 Inventarislijst 15/5527).



Volgens het besluit (punt 5) is het aannemelijk dat *'voordat de (kap-)werkzaamheden van Prorail aanvangen een gedeelte van het groen reeds is hersteld'*. Dat is echter duidelijk niet het geval.

Wanneer de (kap-)werkzaamheden van Prorail ivm de spoorverdubbeling beginnen valt niet met zekerheid uit publicaties van Prorail op te maken. Volgens het eerder genoemde groenherstelplan van Movares zou dat 1 januari 2017 zijn (p. 4).

Het (extra) voorschrift dat Eneco uiterlijk december 2017 het groen areaal zal compenseren garandeert dus (nog afgezien van de omvang van die compensatie) allerm minst dat *'een gedeelte van het groen reeds is hersteld'*.

Immers, als Eneco uiterlijk eind 2017 bomen terug plant (en daarmee voldoet aan het voorschrift) heeft Prorail de bomen langs het spoor al een jaar eerder gekapt.

Het groenherstelplan (p.9) beveelt aan de nieuwe bomen langs de Cremerstraat (west) te planten najaar 2016/voorjaar 2017. Zo is het tijdens de inspraak aan de bewoners voorgehouden. Die verwachting wordt door het (extra) voorschrift (uiterlijk eind 2017) allerm minst waargemaakt.

9. Volgens het besluit (punt 7) heeft Eneco een flora- en fauna onderzoek laten doen door Movares (10 juli 2015. Bijl. 8 Inventarislijst gemeente 15/5527). Uit dat onderzoek zou zijn gebleken dat de gevolgen van de vergunde kap beperkt zijn (o.a. voor vleermuizen). Een conclusie die zou worden bevestigd door het onderzoek van IDDS (Bijl. 2 Inventarislijst gemeente 15/5527).

De SP heeft er op gewezen (Schriftelijke Vragen 17 augustus 2015) dat het zelfde Movares in de Effectrapportage Ecologie d.d. 9-12-2014 (Bijl. 1 Inventarislijst gemeente 15/5527) uitgevoerd ihkv de spoorverdubbeling) erop gewezen heeft dat het van belang is om maatregelen te nemen om de

effecten te mitigeren (p.24) en compensatie te vinden van het foerageergebied in de directe omgeving voor vleermuizen. Op de vraag of een ontheffing nodig is van de Flora- en faunawet antwoordde Movares: 'Ja het gaat om cruciaal foerageergebied en vliegroute. Maatregelen moeten genomen worden getroffen om de effecten te mitigeren' (p.27). De SP vroeg hoe het mogelijk is dat Movares op 10 juli 2015 tot heel andere conclusies komt dan in het rapport van 9-12-2014.

Het antwoord van het college was (1) dat het om verschillende gebieden ging die elkaar nauwelijks overlappen en (2) dat de mitigerende maatregelen zouden moeten volgen uit vervolgonderzoek van Prorail dat nog moet plaatsvinden ¹. Voor de SV van de SP en de beantwoording college zie **bijlage 1**.

Wat klaarblijkelijk ontbreekt is een afgeronde en samenhangende effectrapportage van het **hele** park, dat zowel het deel van het park omvat waar de (kap-)werkzaamheden door Eneco plaatsvinden als het daarnaast gelegen deel van het park waar de (kap-)werkzaamheden door Prorail zouden gaan plaatsvinden. Immers, als de bomen gekapt zijn in de eneco-kapzone kunnen vleermuizen, egels, mollen, hazen, konijnen, huisspitsmuizen, padden, andere amfibieën en vogels (i.c. met name turkse tortels, merels, heggemus, zanglijster en gierzwaluw ² eksters ³) en andere dieren daar niet meer naar toe vluchten als de bomen gekapt worden in de naastgelegen prorail- kapzone. De mogelijkheid om compenserende maatregelen te nemen ivm de kap in de prorail kapzone is dan in feite verkeken door de eerdere kap in eneco-kapzone (en uitblijven van voldoende en tijdig herstel).

Het college schrijft op 15 september 2015 in antwoord op de schriftelijke vragen van de SP verder nog '*Prorail en Eneco zullen het totaal areaal groen van beide projecten compenseren. Wij zullen met Eneco en Prorail in de komende periode deze compensatie invullen*'. Daarvan blijkt uit het bestreden besluit echter niets. Dat besluit is klaarblijkelijk genomen **zónder** dat met Eneco en Prorail deze compensatie is ingevuld. Dat kan ook moeilijk anders, want het vervolgonderzoek door Prorail moet nog plaatsvinden (Prorail heeft nog geen aanvraag voor een kapvergunning gedaan), het groenherstelplan dat door Movares i.o.v. Eneco is opgesteld is slechts een '**mogelijke** invulling' en de gemeente ecoloog heeft nog niet uitgewerkt hoe de compensatie van de kap in de prorailzone eruit moet komen te zien.

Geconcludeerd moet worden dat het ecologisch onderzoek waarop het bestreden besluit is gebaseerd ontoereikend is, want geen rekening houdt met wat er in de naast gelegen 'prorail-kapzone' gaat gebeuren, noch met het vervolg ecologisch onderzoek door Prorail, noch met de door de ecoloog van de gemeente uit te werken compensatie van de kap in de prorailzone.

¹ Movares schrijft in de Effectrapportage 9-12-2014: '*Zodra de locatie van deze werkterreinen bekend is, moeten deze werkterreinen nader onderzocht worden op de aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden*' (p.2).

Op p. 14 schrijft Movares: '*De gemeente is op het moment bezig uit te werken hoe deze compensatie eruit moeten komen te zien (mededeling mevr. Korsuize, ecoloog gemeente Utrecht)*'. (p. 14) en '*De compensatie zal in overleg met de ecoloog en landschapsarchitect van de gemeente Utrecht worden ingevuld (mededeling mevr. Korsuize, ecoloog gemeente Utrecht)*'.

² Zie brief IDDS 24 juni 2015 betreffende flora- en faunaonderzoek leidingtracé park Pebbles Utrecht. Bijl. 2 Inventarislijst gemeente 15/5527.

³ Eksters zijn op de volgelijst van het ministerie LNV uit 2009 aangemerkt als soort onder categorie 5. Dat betekent dat in de directe omgeving gezocht moet worden of er voldoende alternatieven aanwezig zijn. Zie Effectrapportage Ecologie Movares 8 december 2014 pp, 5 en 21. Bijl. 1 Inventarislijst gemeente 15/5527.

10. Volgens het Aangangsels bij het bestreden besluit (punt 3) heeft Eneco bij de overname van de stadsverwarming van NUON (1 januari 2015) de technische staat van de leidingen in beeld gebracht en geoordeeld dat de leidingen in de parkstrook binnen 5 en 10 jaar aan vervanging toe zijn. Eneco besloot echter de vervanging naar voren te halen, zodat die zou vooruitlopen op de spoorverdubbeling. Dat zou zijn om de bewoners tegemoet te komen. Hierdoor zou voorkomen worden dat binnen enkele jaren na de spoorverdubbeling opnieuw grootschalige werkzaamheden moeten plaatsvinden.

Voor de bewoners maakt het geen verschil of de werkzaamheden van Eneco vóór of meteen ná die van Prorail plaatsvinden. Stel dat de werkzaamheden van Eneco 1 jaar in beslag nemen en die van Prorail 2 jaar, dan blijft dat 3 jaar. Ongeacht de volgorde waarin de werkzaamheden worden uitgevoerd. Het valt dus niet in te zien dat aan het belang van de bewoners op enigerlei wijze tegemoet wordt gekomen door de werkzaamheden van Eneco naar voren te halen.

Eneco geeft aan dat de leidingen binnen 5 en 10 jaar vervangen moeten worden. De vraag is dus welk belang Eneco heeft om de leiding in 2016 te vervangen en daartoe in 2016 ruim 150 bomen te kappen. Het besluit en de onderliggende stukken geven daar geen antwoord op. De enige reden die wordt gegeven is het belang dat de bewoners daarbij zouden hebben en die reden overtuigt niet.

De bewoners zien hun belang anders. De bewoners vinden het belangrijk dat de plannen van Eneco en Prorail goed op elkaar worden afgestemd, wat naar het oordeel van de bewoners pas goed mogelijk is als Prorail zijn plannen concreet uitwerkt: hoeveel werkterrein is precies nodig, waar komt dat en hoeveel bomen moeten daarvoor worden gekapt?

Het standpunt van de bewoners is dat de effecten van de werkzaamheden van Prorail en Eneco niet geïsoleerd moeten worden beoordeeld maar in hun samenhang. Niet alleen om de hinder voor de omwonenden te beperken, maar ook om de ecologische effecten zo goed mogelijk te kunnen onderkennen en compenseren (en te onderzoeken!, het ecologisch vervolgonderzoek van Prorail moet nog plaatsvinden en ook de stadsecoloog moet nog compensatie bedenken).

Kortom, gelet op het feit dat er nog ecologisch vervolgonderzoek en uitvoeringsplannen door Prorail uitgevoerd en opgesteld moeten worden zien bewoners liever dat Eneco zijn plannen realiseert ná en aansluitend op die van Prorail, waardoor bovendien de mogelijkheid ontstaat de plannen van Prorail zó uit te werken dat daarin optimaal rekening wordt gehouden met de plannen van Eneco.

Als het belang van de bewoners voor Eneco inderdaad de reden is om de vervanging van de leiding naar voren te halen (terwijl die nog best 5 tot 10 jaar kan wachten) zou de voorkeur van de bewoners voor de omgekeerde volgorde voor Eneco de doorslag moeten geven. De bewoners begrijpen daarom niet dat Eneco het op een beslissing van de voorzieningenrechter zou willen laten aankomen en zelfs niet bereid zou zijn om het besluit op bezwaar af te wachten.⁴

11. Volgens het bestreden besluit (punt 3) zou in de voorbereidingsfase gekeken zijn naar een alter-

⁴ Voor het geval dat Eneco zou aanvoeren dat er inmiddels verplichtingen zijn aangegaan met een aannemer: bij elk besluit moet er rekening worden gehouden met bezwaar en beroep. Eneco heeft ongetwijfeld in een eventuele overeenkomst met een aannemer een voorbehoud gemaakt. Zo niet, dan behoort dat geen reden te zijn om niet aan de verlangens van bewoners tegemoet te komen.

natief tracé. Dat zou hebben geleid tot de conclusie dat *'Buiten de parkzone is geen alternatief tracé mogelijk gebleken'*. Noch bij de kapaanvraag, noch bij het besluit en evenmin bij de stukken die naar de rechtbank zijn gestuurd zaten/zitten echter documenten waaruit blijkt dat er naar alternatieve tracé's gekeken is. Gelet op het feit dat de vraag naar alternatieve tracé's in de zienswijzen naar voren is gebracht zou dat voor de hand hebben gelegen.

Uit informele contacten met Eneco is inmiddels gebleken dat enkele voor de hand liggende tracé's niet zijn bekeken. De vraag is dus of de vraag of er alternatieve tracé's zijn bekeken wel aan Eneco is voorgelegd. Dat blijkt niet uit de aan de rechtbank gestuurde correspondentie tussen de gemeente en Eneco.

Denkbaar zou zijn dat de nieuwe leidingen worden gelegd naast het talud van het (verbrede) spoor. In dat geval zouden de leidingen komen te liggen in de strook waar toch al bomen worden gekapt door Prorail voor haar werkgebied (waarvan af aan de spoorverdubbeling wordt gewerkt). In dat geval zou de kap in de 'eneco-kapzone' geheel achterwege kunnen blijven.

Denkbaar zou ook zijn de nieuwe leidingen te leggen aan de andere kant van het spoor in de C-artesius driehoek. Dat terrein is eigendom van Prorail. De leidingen zouden dan niet bij de Galjoenstraat onder het spoor door worden geboord, maar ter hoogte van het Cremerpark. Als ook in dit alternatief over een afstand van ca. 200 meter geboord zou worden aangelegd zouden de bomen in de Galjoenstraat gespaard kunnen worden.

Bewoners hebben sterke aanwijzingen dat deze voor de hand liggende alternatieve tracé's in het geheel niet overwogen zijn (anders dan het bestreden besluit beweert). Bijvoorbeeld: terwijl Eneco de stadsverwarming op 1 januari 2015 van NUON overnam, werden de bewoners op de informatieavond van 27 januari 2015 (voor het eerst) geconfronteerd met de vervanging van de stadswarmingsleiding. Uit de destijds getoonde kaart blijkt dat het nieuwe leidingen tracé toen al vaststond.

Nieuwe ontwikkeling: vernieuwing stadsverwarming door Eneco



(sheet getoond op 27 januari 2015)



(sheet getoond op 27 januari 2015)

Dat zo kort na de overname op 1 januari 2015 al studie was gemaakt van meerdere tracé's (waarvoor bovendien overleg nodig was met Prorail) moet uitgesloten worden geacht. Aannemelijk is daarom dat Eneco maar één plan heeft gemaakt, dat er vanuit ging dat de leiding in principe zoveel mogelijk zou worden vervangen op de plaats waar die nu ligt. De gedachte dat je de oude leiding kon laten liggen waar die nu ligt (zodat je geen bomen hoeft te kappen om die weg te halen) en voor de nieuwe leiding in overleg met Prorail een ander tracé uitdokteren is simpelweg niet bij Eneco opgekomen en is evenmin door de gemeente als alternatief geopperd om de kap van 150 bomen te voorkomen.

Bewoners zijn van mening dat Eneco en de gemeente hadden behoren te onderzoeken of door de keuze van een ander tracé een groot deel van het park behouden had kunnen blijven, dat zij daar ook (mede gelet op de te verwachte kap ivm de spoorverdubbeling) op grond van de Flora- en faunawet beter aan hadden gedaan, en dat daarom de kapvergunning ten onrechte is verleend.

Bewoners zijn verder van mening dat nog steeds de mogelijkheid bestaat om samen met Prorail te zoeken naar een alternatief leidingentracé en dat het ook met het oog daarop te verkiezen valt (als dat nodig zou zijn) om af te zien van de vervanging van de leidingen voorafgaand aan de werkzaamheden van Prorail.

Namens 153 bewoners

Drs. C. van Oosten