

Bureau Rechtsbescherming

Amsterdamsestraatweg 83bis
3513 AB Utrecht / 06 45 172 472
kvanoost@xs4all.nl

Aan het college van B en W Utrecht
fax 286 10 22

Datum: 31-10-2015
Betreft: bezwaarschrift tegen
kapvergunning Eneco HZ_WABO-15-19739

Aan het college,

hierbij maak ik namens onderstaande bewoner(s) van de Galjoenstraat, Cremerstraat, Cremerplein e.o. en andere belanghebbenden bezwaar tegen de op 7 oktober aan Eneco verleende kapvergunning ((HZ_WABO-15-19739).¹

Naam: _____

Adres: _____

Emailadres: _____

Handtekening:

Gronden bezwaar

1. In de bekendmaking van de aanvraag stond 'kapvergunning Galjoenstraat – Cremerplein' .

De meeste bomen waarop de aanvraag betrekking had staan echter langs de Cremerstraat. Op het niet vermelden van de Cremerstraat is in de zienswijze kritiek geuit. Bij de beantwoording van de zienswijze (zie het bij de vergunning behorende aanhangsel) stelt het college dat de Cremerstraat wél wordt vermeld op de bijlage bij de aanvraag. Om die aanvraag met bijlage te zien moest men zich echter eerst vervoegen bij de balie Bouwen, Wonen en Ondernemen. Bewoners die zich met name

¹ **Door dit bezwaarschrift van uw naam, adres en handtekening te voorzien, geeft u te kennen Bureau Rechtsbescherming te machtigen dit bezwaarschrift namens u in te dienen en ook om, als dat nodig is, een voorlopige voorzieningen te vragen aan de rechtbank om de verleende kapvergunning te schorsen tot zes weken na het besluit op bezwaar. Er zijn aan deze procedures voor u geen kosten verbonden. U hoeft deze brief alleen maar getekend terug te sturen als u de lijst nog niet getekend heeft op de bijeenkomst van 29 oktober.**

Dit door u getekende bezwaarschrift graag z.s.m. doch uiterlijk 15 november terugsturen in verband met de termijn waarbinnen het bezwaarschrift ingediend moet zijn.

zorgen maken om het park langs de Cremerstraat mochten afgaan op de bekendmaking en zijn waarschijnlijk niet naar de infobalie gegaan waardoor ze tot ontdekking zouden zijn gekomen dat het ook om de bomen langs de Cremerstraat gaat. De bekendmaking (ook die van de verleende vergunning) is daarom niet naar behoren bekendgemaakt. De bekendmaking van de aanvraag is overigens op 10 juli (vakantie) gedaan, wat ook niet bijdraagt aan een goede bekendmaking.

Opmerkelijk is dat in de brief waarin de verleende vergunning aan Eneco wordt meegedeeld (7 oktober 2015) de Cremerstraat wél wordt genoemd. Ik maak bezwaar tegen deze onvolledige bekendmaking.

2. De indieners van zienswijzen hebben onder meer aangevoerd niet te begrijpen waarom bomen in zo'n brede strook en in zulke grote hoeveelheid gekapt zouden moeten worden en waarom geen andere tracé's zijn overwogen.

In de beantwoording van de zienswijzen staat ten onrechte dat er een sleuf gemaakt zou moeten worden van **6** meter breed. Dat blijkt in elk geval niet uit de aanvraag en het is ook onbegrijpelijk omdat de leidingen zelf per stuk geen grotere diameter hebben dan hooguit **1** meter (inclusief isolatie). Uit de beantwoording moet opgemaakt worden dat er vergunning wordt gegeven te kappen in een zone van 6 meter (sleuf) + 15 meter (werkruimte). In totaal zou het dus gaan om een zone van **21** meter waarin alle bomen gekapt zouden mogen worden. Dat blijkt echter niet uit stukken die door Eneco zijn meegestuurd met de aanvraag.

Voor zover dat uit tekeningen valt op te maken die door Eneco zijn getoond aan Bureau Rechtsbescherming en getoond zijn op de bewonersbijeenkomst van 29-10-2015 (en niet bij de aanvraag kapvergunning zaten), namelijk 'TEBODIN', 11-9-2015, blijkt dat de nieuwe warmteleiding niet overal op dezelfde afstand gelegd wordt ten opzichte van de rand van de weg. De afstand tot de rand van de weg varieert van 12,5 tot 17 meter (tot de verst van de rand gelegen leiding). Uit het bestreden besluit blijkt niet waarom niet overal een afstand in acht genomen wordt van 12,5 meter (of minder), waardoor minder bomen gekapt zouden hoeven te worden. De zone waarin gekapt zou mogen worden is over een grote lengte meer dan 6 + 15, terwijl het minder zou kunnen zijn.

Ook blijkt uit het bestreden besluit niet dat overwogen is om de leidingen vlakbij of in het talud van het spoor of aan de andere kant van het spoor te leggen. In beide gevallen zou daarmee de kap van de 150 bomen vrijwel geheel kunnen worden voorkomen² aangenomen dat de te vervangen leidingen in de grond gelaten zouden kunnen worden.

Bekend is dat er bomen gekapt zullen moeten i.v.m. de spoorverbreding, namelijk bomen in de zone langs het spoor. Indien de leiding van Eneco zou liggen in de zone waarin in de toekomst bomen gekapt worden i.v.m. de spoorverbreding, zouden alle bomen kunnen blijven staan waarvoor aan Eneco een kapvergunning is verleend. Bezwaarmakers hebben sterk de indruk dat de plannen van ProRail en Eneco niet op elkaar zijn afgestemd. Uit het bestreden besluit blijkt niet dat de gemeente daar bij de verlening van de kapvergunning rekening mee heeft gehouden en haar invloed heeft aangewend om een afstemming te krijgen. Evenmin blijkt de gemeente met de aanleg van de hoogspan-

² Zo goed als er een over lange afstand geboord wordt in het huidige plan, zo goed zou dat ook langs de Galjoenstraat het geval kunnen zijn, zodat ook daar geen bomen gekapt hoeven te worden.

ningskabels rekening heeft gehouden met het vervangen van de warmteleiding. Ook rijst de vraag waarom de warmteleiding niet onder het wegdek aangelegd zou kunnen worden, zoals dat op veel andere plaatsen in Utrecht wél is gebeurd.

Dat er andere tracé's zouden zijn overwogen wordt wel in het bestreden besluit beweerd maar dat wordt niet onderbouwd door die alternatieve tracé's te laten zien en uit te leggen waarom die andere tracé's niet mogelijk zouden zijn.

3. De bomen die gekapt zouden worden staan langs de Cremerstraat, Galjoenstraat en het Cremerplein en vormen een aaneengesloten geheel. De bomen langs de Cremerstraat vormen samen een park. De waarde van de bomen wordt mede bepaald door het feit dat zij een geheel resp. park vormen. Bij de aanvraag is als bijlage een bomenlijst meegestuurd. Daaruit blijkt niet dat de bomen beoordeeld zijn aan de hand van de criteria in de APV (ecologische waarde, ruimtelijke waarde, milieuwaaarde, cultuurhistorische waarde) en ook niet dat in de beoordeling heeft uitgemaakt of het solitaire bomen zijn of een boom die ook belangrijk is omdat die deel uitmaakt van een lange rij bomen of een park. Bezwaarmakers wijzen erop dat naar aspecten van luchtverontreiniging (CO₂, NO₂ en fijnstof) klaarblijkelijk niet gekeken is, terwijl dat milieuwwaarden zijn.

In de beantwoording van de zienswijzen wordt verwezen naar het oordeel van de bomendeskundige. Dat oordeel is niet terug te vinden in een document waarmee het bestreden besluit wordt onderbouwd. Bezwaarmakers menen dat de waardebepaling van de bomen niet aan de eisen van de APV voldoet.

4. Volgens het bestreden besluit zou het 'totale areaal groen' door Eneco worden gecompenseerd. Dat blijkt geenszins uit het besluit. Daar waar de bomen plaats moeten maken voor de twee leidingen zouden geen bomen terug worden geplant in verband met mogelijke beschadiging van de leidingen door boomwortels.

In het besluit staat dat er een minimale afstand tussen de leidingen en de nieuw te planten bomen in acht moet worden genomen vanwege mogelijke wortelbeschadiging. Er staat niet hoe groot die minimale afstand maximaal mag zijn. In het besluit wordt niet tegengesproken dat er voor de **150** bomen die gekapt worden maar **46** bomen ter plaatse terugkomen.

De 'compensatie', zo blijkt verder uit het besluit, bestaat (omdat er maar 46 bomen teruggeplaatst worden) grotendeels uit een financiële compensatie door Eneco waarmee de gemeente dan bomen kan planten buiten het plangebied (in Leidsche Rijn bijvoorbeeld). Daar hebben de bewoners op de Cremerstraat, Galjoenstraat en Cremerplein niets aan. Er staat zelfs niet als voorschrift dat de rest van de bomen in de buurt of in de wijk geplant moeten worden. Er is ook geen voorschrift dat de nieuwe bomen een grootte moeten hebben groter jonge sprietjes en hoeveel groter.

Op de compensatie valt verder af te dingen dat de bewoners en andere belanghebbenden er weinig mee opschieten als 150 volwassen bomen 'gecompenseerd' worden door 46 piepkleine jonge boompjes die op zijn minst 20 jaar nodig hebben om uit te groeien tot een mooie volwassen boom. Overigens, de 150 bomen die er staan vormen het leefgebied van vogels, vleermuizen en andere dieren. Het kappen van die 150 bomen en het vervangen daarvan door kleine nieuwe boompjes (slechts 46)

betekent dat ook van ecologische compensatie ter plaatse geen sprake is.

Volgens de beantwoording van de zienswijzen (punt 7) zou daaraan een onderzoek van Movares van 10 juli 2015 ten grondslag hebben gelegen (B85-TSE-KA-1500018). Dat bevindt zich echter niet bij de bijlagen bij het besluit. Naar oordeel van de bezwaarmakers is het eerder in opdracht van Prorail uitgevoerde flora- en fauna onderzoek te summier en niet gebaseerd op voldoende veldwerk.

5. Uit het bestreden besluit blijkt ook niet dat er rekening is gehouden met de kap van de bomen die zou gaan plaatsvinden als gevolg van het tracebesluit DSSU. De kap van de bomen die voorzien is i.v.m. het tracebesluit vindt voornamelijk plaats langs het spoor. Dat betekent dat de kale vlakte die ontstaat als de bomen gekapt zijn om plaats te maken voor de Eneco-leiding kort daarop verder uitgebreid wordt naar het spoor toe. Daaraan doet weinig af dat er alles bij elkaar 46 jonge boompjes geplant worden in de 'eneco-zone'. Dat het aannemelijk is (beantwoording punt 5) dat voordat de (kap-)werkzaamheden van Prorail aanvangen een gedeelte van het groen reeds is hersteld (en dat vogels en dieren die hun habitat hebben in de bomenzone die door Prorail wordt gekapt daarvoor voldoende compensatie vinden in de jonge aanplant in de eneco-zone!) is niet het geval.

Dit vooruitzicht (de kap van de bomen die samenhangt met het tracebesluit) zou mee hebben moeten wegen bij de beoordeling van de aanvraag van Eneco. Uit het besluit blijkt niet dat daar sprake van is.

6. Bezwaarmakers vragen zich overigens ook af of stadsverwarming nog toekomst heeft en of die vraag bij de vergunning een rol heeft gespeeld. Stadsverwarming is zinvol zolang er sprake is van restwarmte. Maar wat als er geen restwarmte meer is door afschaffing opwekking elektriciteit met fossiele brandstof?

Op grond van één en ander verzoek ik u namens de bewoners en andere belanghebbenden bij heroverweging het besluit ongedaan te maken althans ingrijpend te wijzigen en de bezwaarmakers een vergoeding toe te kennen voor rechtskundige bijstand. Overigens verzoek ik u mij een termijn te geven voor aanvulling van gronden.

Ik zal tevens de rechtbank verzoeken een voorlopige voorziening te treffen om het besluit te schorsen tot zes weken na het besluit op bezwaar.

Drs. C. van Oosten

Bijlage: besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt

Lijst met bewoners/belanghebbenden die al eerder door ondertekening te hebben gegeven mij te machtigen namens hen bezwaar te maken.