

----- Doorgestuurd bericht -----

Onderwerp:bezwaarschrift Utrechtse Bomenstichting kapvergunning Eneco 150 bomen
Galjoenstraat, Cremerstraat en Cremerpark

Datum:Tue, 13 Oct 2015 17:31:09 +0200

Van:Kees van Oosten <kees@keesvanoosten.nl>

Aan:Geldof, Kees <c.a.geldof@utrecht.nl>, Hooijdonk, Lot van
<l.van.hooijdonk@utrecht.nl>, Margriet.Jongerus@utrecht.nl
<Margriet.Jongerus@utrecht.nl>, Everhardt, Victor <v.everhardt@utrecht.nl>,
p.jansen@utrecht.nl <p.jansen@utrecht.nl>, Burgemeester
<burgemeester@utrecht.nl>, j.kreijkamp@utrecht.nl <j.kreijkamp@utrecht.nl>,
maarten.schurink@utrecht.nl <maarten.schurink@utrecht.nl>

CC:Gemeenteraad <Raadsleden@utrecht.nl>

Aan het college,

hierbij maak ik namens de Utrechtse Bomenstichting (UBS) bezwaar tegen de op 7 oktober aan Eneco verleende kapvergunning ((HZ_WABO-15-19739).

Het bezwaar van de UBS zal waarschijnlijk mede worden ingediend door andere belanghebbenden (bewoners van Galjoenstraat, Cremerstraat en Cremerpark). U ontvangt daarover binnenkort bericht (uiteraard binnen de bezwaartermijn). Ook zullen er bewoners bezwaar maken los van de UBS.

Gronden bezwaar

1. De bomen die gekapt zouden worden staan onder andere langs de Cremerstraat en vormen daar een park. De waarde van de bomen wordt mede bepaald door het feit dat zij met elkaar een park vormen. Dat geldt ook voor de bomen langs de Galjoenstraat.

Uit het besluit blijkt niet dat er rekening is gehouden met het feit dat de bomen samen een park vormen. De bomen zijn kennelijk alleen individueel beoordeeld (zonder acht te slaan op het feit dat zij samen een park vormen). Ook al zouden de individuele bomen niet indrukwekkend zij en/of opvallen door hun formaat (wat door de UBS wordt bestreden), daarmee staat niet vast dat zij niet om andere redenen van groot belang zijn, namelijk als bomen die samen een park vormen. U heeft dit ten onrechte niet in de afweging betrokken, het blijkt althans niet uit het bestreden besluit.

2. Volgens het bestreden besluit zou het 'totale areaal groen' door Eneco worden gecompenseerd. Dat blijkt geenszins uit het besluit. Daar waar de bomen plaats moeten maken voor de twee leidingen (een strook van ruim 6 meter breed) zouden geen bomen terug worden geplant in verband met mogelijke beschadiging van de polyethyleen buitenmantel van de leidingen door boomwortels.

In het besluit staat dat er een minimale afstand tussen de leidingen en de nieuw te planten bomen in acht moet worden genomen vanwege mogelijke wortelbeschadiging. Er staat niet hoe groot die minimale afstand zal zijn. Dat betekent dat de ruimte die vrij zal blijven van bomen mogelijk nog groter is dan 6 meter. In het besluit wordt niet tegengesproken dat er voor de 150 bomen die gekapt worden maar 46 bomen ter plaatse terugkomen.

De 'compensatie', zo blijkt verder uit het besluit, bestaat (omdat er maar 46 bomen teruggeplaatst worden) uit een financiële compensatie door Eneco waarmee de gemeente dan bomen zou kunnen planten buiten het plangebied (in Leidsche Rijn bijvoorbeeld). Daar hebben de bewoners op de Cremerstraat, Galjoenstraat en Cremerplein niets aan, die krijgen daarmee hun bomen en hun park niet terug.

Op de compensatie valt verder af te dingen dat de bewoners er weinig mee opschieten als 150 volwassen bomen 'gecompenseerd' worden door 46 piepkleine jonge boompjes die op zijn minst 20 jaar nodig hebben om uit te groeien tot een mooie volwassen boom.

Overigens, de 150 bomen die er staan vormen het leefgebied van vogels, vleermuizen en andere dieren. Het kappen van die 150 bomen en het vervangen daarvan door kleine nieuwe boompjes (slechts 46) betekent dat ook van ecologische compensatie geen sprake is.

Alleen al om bovengenoemde redenen vindt de UBS dat er geen sprake is van een noemenswaardige compensatie.

3. Uit het bestreden besluit blijkt ook niet dat er rekening is gehouden met de kap van de bomen die zou gaan plaatsvinden als gevolg van het tracebesluit DSSU. De kap van de bomen die voorzien is i.v.m. het tracebesluit vindt voornamelijk plaats langs het spoor. Dat betekent dat de kale vlakte die ontstaat als die bomen gekapt zijn om plaats te maken voor de Eneco-leiding kort daarop verder wordt uitgebreid naar het spoor toe, zodat waar nu een park is straks één grote kale vlakte ontstaat tot aan het spoor.

Dit vooruitzicht (de kap van de bomen die samenhangt met het tracebesluit) zou mee hebben moeten wegen bij de beoordeling van de aanvraag van Eneco. Uit het besluit blijkt daarvan geen sprake te zijn geweest. De belangenafweging is ook daarom voor de UBS onbegrijpelijk.

4. Onbegrijpelijk voor de UBS is overigens waarom er voor twee leidingen (elk met een diameter van pakweg een halve meter) een zone moet worden gereserveerd van zes meter. In het besluit wordt dat niet gemotiveerd. Evenmin wordt gemotiveerd waarom er naast die strook van zes meter ook nog eens een strook van vijftien meter boomvrij moet worden gemaakt als werkruimte. Dat voor de inrichting van bouwterrein (met eventueel extra opslagcapaciteit) geen extra bomen hoeven te worden gekapt is natuurlijk een onjuiste voorstelling van zaken, want als er naast de zes meter voor de leidingen ook nog eens vijftien meter boomvrij wordt gemaakt als werkruimte worden er veel meer bomen verwijderd dan er in de strook van zes meter staan.

5. Uit het bestreden besluit blijkt niet dat er is overwogen de leidingen te leggen vlak naast de rijweg of onder de parkeerstrook (of vlakbij het spoor). Het spreekt niet vanzelf dat de leidingen die er liggen (in de parkstrook) alleen maar kunnen worden vervangen door de nieuwe leidingen ook in de parkstrook aan te leggen. Men zou zich kunnen voorstellen dat de nieuwe leidingen vlak langs de rijweg of het spoor worden aangelegd en dat de oude leidingen afgekoppeld worden als de nieuwe leidingen klaar zijn en dat die oude leidingen gewoon blijven liggen en dat er dus geen enkele boom hoeft te worden gekapt voor Eneco.

En zouden de oude leidingen niet kunnen of mogen blijven liggen (waarom niet?), dan is voor het naderhand verwijderen ervan vast geen strook van zes plus vijftien meter werkruimte nodig.

6. Uit het besluit blijkt overigens op geen enkele wijze of het college heeft overwogen de bewoners financieel te compenseren voor het verlies van woongenot en voor waardedaling van de woningen die onherroepelijk het gevolg zal zijn van de voorgenomen vernietiging van het park (zowel het park langs de Cremerstraat als het park langs de Galjoenstraat).

Op grond van één en ander verzoek ik u bij heroverweging het besluit ongedaan te maken althans ingrijpend te wijzigen en de stichting een vergoeding toe te kennen voor rechtskundige bijstand.

Ik zal tevens de rechtbank verzoeken een voorlopige voorziening te treffen om het besluit te schorsen tot zes weken na het besluit op bezwaar.

Drs. C. van Oosten
Bureau Rechtsbescherming
Amsterdamsestraatweg 83 bis.
06 45 172 472

wordt tevens per fax verstuurd naar 286 10 22