

## **Bureau Rechtsbescherming**

Amsterdamsestraatweg 83 bis  
3513 AB Utrecht

Rechtbank Midden-Nederland  
fax 22 33 498  
kopie Jur. Zaken fax 286 1022 en  
mr. M. van Duijn (Recht voor Allen)

Datum: 20-11-2015

Betreft: UTR 15 /5636 WABOM V45

Verzoek vovo bewoners (o.a. O. Meijer)  
ivm kapvergunning Eneco (gem. Utrecht)

1. Bijgaand stuur ik u een lijst van bewoners (**bijlage 1**) die het bezwaarschrift namens de bewoners hebben ondertekend en daardoor te kennen hebben gegeven aangemerkt te willen worden als mede indiener van dat bezwaarschrift. Het betreft een bijgewerkte lijst waarop zowel de bewoners voorkomen die de lijst hebben getekend die met het bezwaarschrift d.d. 31-10-2015 is meegestuurd als de bewoners die als ondertekenaars zijn aangemeld bij de aanvulling op het bezwaarschrift d.d. 15-11-2015 (zie **bijlage 2**) als de bewoners waarvan ik de verklaring mede ondertekening (tijdig) op 18-11-2015 naar de gemeente heb gefaxt (zie **bijlage 3**).

2. Op de lijst van bewoners/ondertekenaars heb ik de bewoners aangestreept die op Galjoenstraat en het Cremerplein wonen, alsmede de bewoners die wonen op dat deel van de Cremerstraat dat ligt tussen het Cremerplein en de Thomas a Kempisweg (Cremerstraat van 266 tm 430). Al deze bewoners wonen op zeer korte afstand van de bomen waarvoor een kapvergunning is verleend en hebben daar zicht op. Volgens vaste jurisprudentie zijn in elk geval déze bewoners belanghebbend.

3. Ik had aangegeven verhinderd te zijn ná 23 november. De zitting is gepland op 1 december. Ik kan daar dus helaas niet bij zijn. Mr. M. van Duijn die als gemachtigde optreedt voor de Utrechtse Bomenstichting heb ik gevraagd op vragen van de rechtbank in te gaan naar aanleiding van bezwaar en verzoek vovo van de bewoners. In **bijlage 4** treft u een twintigtal verklaring aan van bewoners die per mail hebben laten weten daarmee akkoord te gaan (het betreft in alle gevallen bewoners waarvan vaststaat dat zij als belanghebbend dienen te worden aangemerkt).

4. Tot op heden heb ik geen stukken van de gemeente via de rechtbank doorgestuurd gekregen, zodat ik thans niet kan reageren op hetgeen de gemeente eventueel als verweer aanvoert. Het verzoek namens de bewoners dateert van 2-11-2015. Het lijkt mij dat de gemeente er voor had kunnen zorgen dat ik al wel over de stukken en eventueel verweer van de gemeente had kunnen beschikken.

## **Verschil met bomenbalans**

5. Recentelijk (17-11-2015) heeft de gemeente het Integraal Programma van Eisen en het ontwerp doorfietsstraat en parkstrook Cremerstraat vastgesteld.

(<http://www.utrecht.nl/utrecht-fietst/utrecht-werkt-aan-routes/herinrichting-cremerstraat/>)

Op deze site (onderste regel) wordt verwezen naar de bomenbalans (pdf. 7,5 MB). Ik heb daar een afdruk van gemaakt (**bijlage 5**), maar die zal (fax!) moeilijk leesbaar zijn. Zie daarom het origineel via de link op de website.

Opmerkelijk is dat volgens deze bomenbalans 'slechts' **58** bomen hoeven te worden gekapt in plaats van de **150** waarvoor een kapvergunning is verleend. Het 'groenherstelplan' van Movares waarin ook van 150 bomen te kappen sprake is dateert van 30 juni 2015 (ruim vóór de datum van de bomenbalans) en het bestreden besluit dateert van ná de vaststelling van de bomenbalans. Onbegrijpelijk is daarom dat de bomenbalans een totaal ander beeld geeft van de te rooien en te planten bomen dan de zowel het Movares groenherstelplan als het bestreden besluit.

De bomenbalans komt voor wat betreft de nieuwe warmteleiding uit op **59** te planten bomen. De voorstelling van zaken die de gemeente thans geeft (de bomenbalans is openbaar gemaakt op 17-11-2015 bij gelegenheid van de bekendmaking van de vaststelling van het IPvE parkstrook Cremerstraat) is dat het kappen van de bomen voor de vernieuwing van de warmteleiding erg mee valt (slechts **58** bomen) en dat die bovendien allemaal zouden worden gecompenseerd. Deze voorstelling van zaken komt bepaald niet overeen met wat er in de aan Eneco verleende kapvergunning staat. Daarin is immers sprake van **150** te kappen bomen en wordt het aantal vervangend te planten bomen geheel in het midden gelaten.

Bewoners vragen zich af of zij voor de gek worden gehouden of dat er sprake is van een wel zeer onzorgvuldige voorbereiding van het bestreden besluit.

#### **Nog niet verleende opbreekvergunning**

6. Uit recentelijk (n.a.v. een wob-verzoek) verkregen documenten blijkt dat Eneco pas op 9 september 2015 een opbreekvergunning heeft aangevraagd. Waarom Eneco de vergunning pas zo laat heeft aangevraagd terwijl aan de bewoners is voorgelicht dat de werkzaamheden op 1 januari 2016 zouden beginnen (reden waarom Eneco niet zo kunnen wachten met kappen) is onduidelijk. Overigens blijkt er in de aanvraag voor de opbreekvergunning te staan dat er pas vanaf **1 maart 2016** wordt opgebrouwen. Bewoners vragen zich dus af waarom Eneco met kappen niet kan wachten tot hun bezwaar door de gemeente is behandeld. De behandeltermijn is 12 weken. Het bezwaar van de bewoners is op 2 november verzonden. Dat betekent dat de gemeente het behandeld moet hebben eind januari. Gegeven het feit dat de opbreekvergunning is aangevraagd om op 1 maart te kunnen beginnen valt niet in te zien welk belang Eneco heeft om de bomen nu al te kappen en waarom Eneco niet zou kunnen wachten op het besluit op bezwaar. Zie voor de aanvraag opbreekvergunning **bijlage 6**.

#### **Nog geen BLVC-plan (ook nog geen inspraak over BLVC-plan)**

7. Overigens. Op 4 november 2015 blijkt de gemeente aan Eneco te hebben bericht de behandeltermijn voor de beoordeling van de opbreekvergunning met 8 weken te verdagen. Als één van de redenen daarvoor noemt de gemeente dat Eneco nog geen BLVC-plan heeft ingediend. (BLVC staat voor Bereikbaarheid, Leefbaarheid, Veiligheid en Communicatie). Zie **bijlage 7**.

Voor de bewoners is dat BLVC-plan uiteraard van groot belang en zij verwachten dat de gemeente en Eneco de tijd zal nemen om dat serieus met de bewoners te bespreken. Tegen de opbreekvergunning staat bezwaar en beroep open. De bewoners zullen zeker bezwaar maken en beroep instellen als dat BLVC-plan naar hun oordeel niet in voldoende mate hun bereikbaarheid, leefbaarheid en veiligheid garandeert tijdens de werkzaamheden van Eneco.

Het feit dat Eneco nog niets eens een BLVC-plan heeft aangeleverd (waarover ook nog inspraak zou behoren plaats te vinden!) betekent dat het uitgesloten moet worden geacht dat Eneco op 1 maart 2016 kan beginnen en dat betekent dus inderdaad dat Eneco er geen enkel redelijk belang bij heeft bomen te mogen kappen vooruitlopend op het besluit op bezwaar.

### **Motie kappen met voorbarig kappen**

8. In 2006 werd door de gemeenteraad de motie 'Kappen met kappen III' aangenomen. Dat was om een eind te maken aan de gewoonte om een kapvergunning te geven voor het kappen van bomen in gevallen waarin dat werd gevraagd met het oog op bouwprojecten terwijl nog geen sprake was van een 'bruikbare' bouwvergunning. De achterliggende overweging was dat de kapvergunninghouder er, zolang hij niet over een bruikbare bouwvergunning beschikt, geen belang bij heeft om (alvast) te kappen. Het college zegde toe de motie in het bomenbeleid op te nemen en te verwerken. Zie voor de motie 'Kappen met kappen III' **bijlage 8**.

Een kapvergunning die wordt gevraagd met het oog op de uitvoering van bouwwerkzaamheden behoort sinds de motie 'Kappen met kappen III' (die niet herroepen is) het voorschrift te bevatten (omdat dat niet met zoveel woorden in de kapverordening staat) het voorschrift te bevatten dat van de kapvergunning pas gebruik maken worden gemaakt als er sprake is van een bruikbare bouwvergunning. Na bezwaar van bewoners is dat voorschrift ook in het besluit op bezwaar opgenomen van de kapvergunning voor 2 bomen op het Paardenveld (HZ\_WABO-15-21720).

Of het nu om een bouwvergunning of een opbreekvergunning gaat maakt natuurlijk niet uit. Noch in het ene, noch in het andere geval beschikt de houder van de kapvergunning over een bruikbare vergunning om te bouwen of op te opbreken en heeft er dus geen belang bij alvast te kappen. Omdat in de aan Eneco verleende kapvergunning niet als voorschrift is opgenomen dat die pas mag worden gebruikt als er een bruikbare vergunning is om op te breken strookt de vergunning niet met het beleid van de gemeenteraad dat sinds 2006 wordt beheerst door de motie 'Kappen met kappen III'. In elk geval staat dus vast dat Eneco er geen enkel belang bij heeft niet te hoeven wachten op het besluit op bezwaar.

### **Alternatieve trace's**

9. Uit de aanvraag opbreekvergunning (bijlage 6) blijkt, overigens, dat Eneco nauwelijks gezocht heeft naar alternatieve trace's en dat wat daarover in het bestreden besluit staat grotendeels niet waar is.

Eneco schrijft (p.6 van de aanvraag) dat het uitgangspunt is om het oude tracé te blijven gebruiken. Het enige alternatief dat Eneco schrijft overwogen te hebben is in het hart van de Cremerstraat. Andere alternatieven zijn dus (zeer ten onrechte en in strijd met wat in het besluit staat) niet eens overwogen. De bewoners hebben in hun bezwaar aangevoerd niet te begrijpen waarom niet eens onderzocht is of de warmteleiding niet kan liggen in de werkstrook van prorail (of aan de andere kant van het spoor).

Eneco zal ter zitting ongetwijfeld argumenten noemen waarom dat niet zou kunnen. Gelet op het feit dat de vraag naar de alternatieve trace's in de zienswijzen naar voren is gebracht, had het voor de

hand geleden dat het besluit op die zienswijze concreet was ingegaan en uit een verwijzing naar documenten had doen blijken dát er naar alternatieve trace's was gekeken (en welke) en waarom die alternatieve tracé's niet mogelijk zouden zijn gebleken. Het zou geen pas geven om pas tijdens de vovo- zitting uit de doeken te doen dat alternatieve tracé's niet mogelijk zijn, dat had in het besluit zodanig toegelicht moeten worden dat bewoners de mogelijkheid hebben om daarover een standpunt in te nemen. Uit de toelichting op de aanvraag opbreekvergunning blijkt in elk geval dat er nauwelijks naar alternatieven is gekeken en zeker niet naar de alternatieven die door de bewoners in het bezwaarschrift zijn genoemd.

Conclusie:

- er is alle reden om aan te nemen dat het bestreden besluit bij heroverweging zal moeten worden aangepast (minstens concrete voorschriften over de omvang van herplantplicht en voorbehoud mbt tot bruikbare opbreekvergunning) en nadere motivering waarom alternatieve trace's niet mogelijk zouden zijn,
- Eneco heeft er geen enkel redelijk belang bij om vooruitlopend op het besluit op bezwaar alvast te kappen omdat het (gelet op alle onzekerheden rond de nog niet verleende opbreekvergunning) zelfs uitgesloten moet worden geacht dat Eneco op 1 maart 2016 zou kunnen beginnen.

De bewoners verzoeken de rechtbank dus het bestreden besluit te schorsen tot zes weken na het besluit op bezwaar. (**bijlage 9**: proceskostenformulier).

Drs. C. van Oosten