

**Bureau Rechtsbescherming**  
Amsterdamsestraatweg 83 bis  
3513 AB Utrecht  
06 45 172 462

Rechtbank Midden Nederland  
sector bestuursrecht

Datum: 5-1-2023

Betreft beroep tegen  
niet ontvankelijk verklaren  
bezwaarschrift Utrechtse  
Bomenstichting door  
college Utrecht

Namens de Utrechtse Bomenstichting, Mereveldseweg 4 te Utrecht, stel ik beroep in tegen het besluit op bezwaar d.d. 5 januari 2023 met kenmerk 10517447, waarbij de stichting niet-ontvankelijk is verklaard. Ik verzoek dat besluit te vernietigen en het college op te dragen een nieuw besluit op bezwaar te nemen. Overigens verzoek ik u het college te veroordelen tot vergoeding van proceskosten zowel in de beroeps- als in de bezwaarfase.

Op 13 september 2022 heb ik een "beslissing op handhavingsverzoek" ontvangen van het college. Volgens die beslissing is het verzoek tot handhaving, dat ik ingediend had namens Utrechtse Bomenstichting, toegewezen. *"Wij zien aanleiding om sociëteit De Vereeniging te verplichten om binnen zes maanden (na verzending van het dwangsombesluit) een boom met stammaat van 25-30 cm omtrek (...) te (laten) herplanten.*

Tegen de beslissing is op 2 oktober 2022 bezwaar gemaakt o.a. omdat de boom naar het oordeel van de stichting herplant zou moeten worden op de plek waar de illegaal gekapte boom heeft gestaan (in de voortuin) en niet ergens op het perceel of elders

Volgens het besluit op bezwaar is het op 2 oktober 2022 ingediende bezwaarschrift niet ontvankelijk, want, zo begrijp ik de redenering, de "beslissing op het handhavingsverzoek" was bij nader inzien slechts een "bericht", omdat het niet het gevraagde rechtsgevolg zou hebben geschapen. Dat er een bezwaarclausule in "brief" (het besluit op het handhavingsverzoek dus) was opgenomen zou per abuis zijn gebeurd.

Ik merk op dat de "brief" van 13 september niet alleen een bezwaarclausule had, maar ook als onderwerp "beslissing op handhavingsverzoek" had en dat daarin expliciet stond dat het college aanleiding zag het verzoek handhavend op te treden toe te wijzen. Er kan dus geen misverstand over bestaan dat de "brief" of "het bericht" van 13 september ook echt bedoeld was als besluit (en niet per ongeluk voorzien was van de bezwaarclausule)..

Het "bericht" zou niet het gevraagde rechtsgevolg in het leven roepen. Het gevraagde rechtsgevolg was de handhaving tegen de illegale kap. In de beslissing van 13 september wordt die expliciet toegezegd en dus is daarmee het gevraagde rechtsgevolg (de handhaving) wel degelijk geschapen. De Bomenstichting kan en mag aan het besluit het vertrouwen ontleen dat er gehandhaafd gaat worden. De bomenstichting, die het belang behartigt van het behoud van bomen, heeft er daardoor recht op dat er in dit concrete geval daadwerkelijk gehandhaafd gaat worden. Het besluit heeft een recht in het leven geroepen. Het argument dat het "bericht" geen rechtsgevolg zou hebben geschapen is dus onjuist.

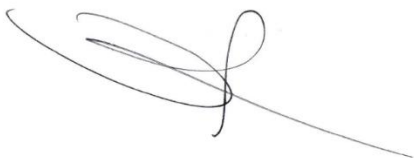
Overigens 1. Als de "beslissing op het handhavingsverzoek" bij nader aanzien (en nadat bezwaar is gemaakt!), slechts een brief of een bericht zou zijn waar, ondanks de gebruikte bewoordingen en de expliciete toewijzing van het verzoek handhaving, geen vertrouwen of recht aan ontleend kan worden door de Bomenstichting, dan had de beslissing op bezwaar moeten zijn dat door toedoen van het college een verkeerde beslissing is genomen die moet worden herroepen. Het feit dat het college fouten maakt zou geen reden mogen zijn de bezwaarmaker niet-ontvankelijk te verklaren (en daarmee in dit geval vergoeding voor proceskosten te onthouden).

Overigens 2. Het praktische gevolg van de niet-ontvankelijk verklaring is dat de Bomenstichting niet in het geweer kan komen mocht het college om wat voor reden dan ook besluiten tegemoet te komen aan het door de Sociëteit ingediende bezwaar tegen het dwangsombesluit of het met de Sociëteit op een akkoordje te gooien. Met de niet-ontvankelijk verklaring heeft het college de Bomenstichting buitenspel gezet. Ten onrechte.

Aan het eind van de Overwegingen in het besluit op bezwaar merkt het college ten overvloede op dat de Vereniging waarschijnlijk *"aan uw kritiek tegen de opgelegde last onder dwangsom van 10 november 2022 tegemoet zal komen. De herplant zal plaatsvinden aan de voorkant en dus ongeveer op de plek waar volgens u een boom illegaal zou zijn gepland"*. Kortom, het bezwaar wordt in zoverre gehonoreerd, maar niettemin niet-ontvankelijk bevonden.

Als teken dat ik gemachtigd ben dit beroep namens de Utrechtse Bomenstichting in te dienen, wordt het mede ondertekend door de voorzitter van de stichting.

Drs. C. van Oosten



G. v.d. Vecht (voorzitter Utrechtse Bomenstichting)



**Onderwerp:** bezwaarschrift namens Utrechtse Bomenstichting tegen uw besluit d.d. 13 september j.l. inzake illegale kap Mariaplaats 14 Heerensociëteit.

**Datum:** Sun, 2 Oct 2022 16:49:04 +0200

**Van:** Kees van Oosten <kees@keesvanoosten.nl>

**Aan:** College <college@utrecht.nl>, Burgemeester <burgemeester@utrecht.nl>

**CC:** Gemeenteraad <Raadsleden@utrecht.nl>

Aan het College,

Bij besluit van 13 september j.l. (CHZ\_HC-22-20022-CDZ\_JADV-7714) heeft u het verzoek om handhaving toegewezen van de Utrechtse Bomenstichting. De UBS deed dat verzoek om dat haar was gebleken dat de Heerensociëteit op Mariaplaats 14 illegaal een grote boom had gekapt. Op luchtfoto's in 2011 staat die boom er nog wel, op luchtfoto's in 2012/2013 is die boom verdwenen. Uit foto' uit 2005 en 2006 blijkt dat het om een mooie grote boom ging. Zie foto 2005 : de boom waar de Gouden Regen voor staat (die ook werd gekapt).

Hoewel de UBS blij is dat u het verzoek handhaven toewijst heeft de UBS toch 2 bezwaren:

1. In de concept beschikking aan het adres van de Sociëteit wordt de plicht opgelegd dat herplant plaatsvindt "op dit perceel". Dat kan, zoals uit de volgende alinea opgemaakt kan worden kennelijk op drie manieren. Herplant op de locatie zelf (1), herplant dichtbij de locatie waar de geveld boom stond, maar op hetzelfde perceel (2), herplant elders (3). Als 1 niet lukt, dan 2 en als 2 niet lukt dan 3. Wie maakt uit of (1) of (2) niet lukt? Mag de Sociëteit dat zelf uitmaken?

De UBS meent dus dat het besluit teveel ruimte laat voor de Sociëteit om te kiezen voor optie 2 of 3. De UBS meent dat in het besluit had moeten staan dat de herplant naar het oordeel van het college moet plaatsvinden op de plek waar de illegaal geveld boom heeft gestaan. Die boom is mogelijk niet voor niets illegaal geveld: om ruimte te maken voor parkeren of ander gebruik van de tuin (in strijd met het bestemmingsplan!). Het doel dat de Sociëteit kennelijk had met het illegaal vellen van de boom moet naar het oordeel van de UBS niet gehonoreerd worden. Uit uw besluit blijkt niet dat er een boomdeskundige reden is om niet vast te houden aan optie 1. Er is ruimte genoeg voor een boom en het gat zou daarmee weer opgevuld worden.

2. Bij illegale kap doet de gemeente soms wel aangifte bij het OM en soms niet. In het geval van de illegale kap op de Kovelstraat door Altro Projects werd wél aangifte gedaan. De UBS meent dat het feit dat de Sociëteit een club is van voornamelijk Utrechtse Heeren (burgemeester Van Zanen was erelid) geen reden mag zijn om af te zien van het doen van aangifte bij het OM.

Ik verzoek u namens de UBS het besluit te herzien en de UBS een vergoeding toe te kennen voor rechtskundige bijstand.

Drs. C. van Oosten

Bureau Rechtsbescherming  
Amsterdamsestraatweg 83 bis  
3513 AB Utrecht

wordt tevens per fax verstuurd.