



Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Afdeling Vergunningen
Postadres Postbus 8406, 3503RK Utrecht
Telefoon 030 - 286 00 00
Web: www.utrecht.nl

Eneco Warmte & Koude B.V.
T.a.v. de heer J.A. Bogaard
Postbus 19020
3001 BA ROTTERDAM



* - B - H Z W A B O - 1 5 - 1 9 7 3 9 *

Behandeld door De heer R. Durgaram
Doorkiesnummer 030-286 6948
E-mail r.durgaram@utrecht.nl
Bijlage(n) 1 set gewaarmerkte stukken
Leges € 2.640,50

Datum 7 oktober 2015
Ons kenmerk HZ_WABO-15-19739
Onderwerp Besluit omgevingsvergunning

- 7 OKT. 2015

Verzonden

Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer Bogaard,

U heeft een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor de adressen Cremerstraat, Cremerplein en Galjoenstraat te Utrecht. Deze aanvraag hebben wij op 3 juli 2015 ontvangen en is geregistreerd onder kenmerk HZ_WABO-15-19739. Ons besluit over uw aanvraag voor het kappen van 150 bomen heeft betrekking op de volgende activiteiten in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

- Vellen van een houtopstand (artikel 2.2 lid 1 sub g van de Wabo)

Besluit

Wij besluiten de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. Hieronder vermelden wij de procedure waarop dit besluit is gebaseerd.

Bij deze omgevingsvergunning hoort een aanhangsel. Hierin vindt u de overwegingen en besluiten, de voorschriften en de aandachtspunten van uw vergunning. Verder hebben wij gewaarmerkte stukken als bijlage toegevoegd. Deze zijn ook onderdeel van uw vergunning.

Procedureel

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij de voorgeschreven procedure uit de Wabo, de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) en het Besluit omgevingsrecht (Bor) doorlopen.

Verlengen beslistermijn

Op grond van artikel 3.9 lid 1 van de Wabo moet binnen acht weken worden beslist op de aanvraag omgevingsvergunning. Overeenkomstig artikel 3.9 lid 2 van de Wabo hebben wij gebruik gemaakt van onze bevoegdheid om deze beslissingstermijn te verlengen.

Publicatie

Op 10 juli 2015 is de ontvangst van uw vergunningaanvraag gepubliceerd op de website www.officielebekendmakingen.nl. Naar aanleiding van de publicatie hebben wij van diverse omwonenden en de Utrechtse Bomenstichting reacties ontvangen. Tevens maken wij op deze site bekend dat wij een besluit over uw aanvraag hebben genomen.



Inwerkingtreding

Na het verstrijken van de bezwaartermijn van zes weken treedt dit besluit in werking. De bezwaartermijn begint te lopen één dag nadat dit besluit bekend is gemaakt aan de aanvrager. In deze periode kan tegen dit besluit bezwaar worden gemaakt. Wij moeten dan ons besluit heroverwegen en beslissen op het bezwaar. Dit kan tot gevolg hebben dat wij ons besluit geheel of gedeeltelijk moeten herroepen. Verder kan een bezwaarmaker na het maken van bezwaar de voorzieningenrechter vragen om een voorlopige voorziening te treffen. Het inwerkingtreden van dit besluit wordt hierdoor automatisch opgeschort waardoor u moet wachten met het gebruik maken van deze vergunning. Bij het secretariaat van de bezwaarcommissie kunt u navragen of door ons een bezwaar is ontvangen, telefoonnummer (030) 286 1096.

Bezwaar maken tegen dit besluit

U kunt tegen dit besluit bezwaar (en later beroep) aantekenen. U kunt uw bezwaar digitaal indienen door gebruik te maken van het daarvoor bestemde digitale formulier dat u kunt vinden op de webpagina www.utrecht.nl/bezwaar. Let op: u kunt het bezwaarschrift niet per e-mail insturen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen naar het college van burgemeester en wethouders. Het adres is: Postbus 16200, 3500 CE, Utrecht.

Wij wijzen u op het feit dat uw bezwaarschrift binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden door ons moet zijn ontvangen. Dit voorkomt dat wij moeten besluiten om uw bezwaarschrift niet in behandeling te nemen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarmee u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van het besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden van uw bezwaar.

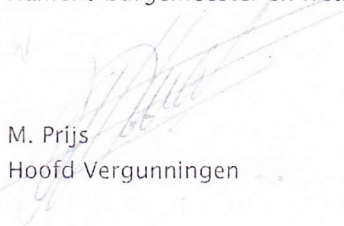
Betaling leges

U bent voor de verrichte werkzaamheden leges verschuldigd. De hoogte van dit bedrag is € 2.640,50. Hiervoor ontvangt u apart een rekening.

Heeft u vragen?

Voor meer informatie over de inhoud van deze brief kunt u terecht bij de heer R. Durgaram, telefoonnummer: 030-286 6948, e-mailadres: r.durgaram@utrecht.nl.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders,


M. Prijs
Hoofd Vergunningen



Aanhangsel

De volgende voorschriften en overwegingen zijn onderdeel van de omgevingsvergunning, verleend op 7 oktober 2015 aan Eneco Warmte & Koude B.V. voor het kappen van 150 bomen op het adres Cremerstraat, Cremerplein en Galjoenstraat te Utrecht.

Beoordeling reacties

Op de aanvraag hebben wij 70 reacties ontvangen. Hieronder hebben wij de reacties verkort weergegeven en gereageerd op hetgeen door reclamanten is ingebracht:

***1. Termijn:** Reclamanten stellen dat in de bekendmaking ten onrechte niet wordt aangegeven binnen welke termijn de zienswijze ingediend moet worden. Door sommige reclamanten wordt de procedure als niet toegankelijk ervaren. Tevens geeft een van de reclamanten aan, dat het tijdstip van de publicatie onhandig was nu in verband met de vakantieperiode pas laat gereageerd kon worden.*

Gemeentelijke reactie: Sinds de invoering van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: "Wabo") op 1 oktober 2010 zijn wij voor verschillende vergunningaanvragen aan zeer korte termijnen gebonden ten aanzien van de beslissing op die aanvragen. Een aanvraag om omgevingsvergunning wordt direct na ontvangst, overeenkomstig artikel 3.8 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, gepubliceerd. Publicatie vindt dus plaats voordat over de plannen is geadviseerd. Omdat op het moment van publicatie nog niet duidelijk is op welke termijn de vergunning kan worden verleend, is het niet mogelijk om in de publicatie een termijn te vermelden. In de publicatie staat daarom aangegeven dat een reactie zo spoedig mogelijk moet worden ingediend. Daarbij wordt opgemerkt dat het inwinnen van reacties een extra mogelijkheid is waarmee de gemeente omwonenden de mogelijkheid geeft om te reageren. Het betreft echter geen procedure op grond van de Algemene wet bestuursrecht en daarvoor gelden dan ook geen wettelijk vastgestelde termijnen.

Ten aanzien van de publicatie kan het volgende worden opgemerkt. Zodra een aanvraag is ingediend, is de gemeente verplicht deze zo snel mogelijk te publiceren, onafhankelijk van de vraag of het een vakantieperiode betreft. De publicatie heeft plaatsgevonden op 10 juli 2015. Verder verzet de Wet algemene bepalingen of de Algemene wet bestuursrecht zich niet tegen een publicatie of terinzagelegging in de vakantieperiode.

***2. Mededeling locatie:** Volgens reclamanten wordt in de bekendmaking ten onrechte de Cremerstraat niet vermeld, terwijl daar de meeste bomen staan die gekapt moeten worden.*

Gemeentelijke reactie: In de publicatie voor de kap van één of meerdere bomen wordt de locatie en het aantal bomen vermeld. In de publicatie is aangegeven dat het gaat om de kap van 150 bomen, Galjoenstraat, Cremerplein te Utrecht. De Cremerstraat is gelegen tussen de Galjoenstraat en het Cremerplein. Bij de aanvraag zit ook een bijlage "Bomenlijst Cremerstraat", zodat het daarmee ook duidelijk is dat de bomen aan de Cremerstraat onderdeel uitmaken van deze kapaanvraag. Om de volledige aanvraag in te zien, kan met de balie Bouwen, Wonen en Ondernemen contact worden opgenomen.



3. Reden voor kap bomen: Door reclamanten wordt aangegeven dat de aanvraag is gedaan met het oog op de vervanging van een stadsverwarmingsleiding. De diameter van die leiding is gering, zodat volgens reclamanten niet valt in te zien waarom er voor de vervanging zoveel bomen gekapt moeten worden. Uit het Groenplan van Movares blijkt volgens reclamanten dat veel bomen moeten wijken voor opslag en werkruimte. Reclamant vraagt zich af waarom niet de moeite wordt genomen om het materiaal ergens anders op te slaan en kleinschaliger te werken, zodat meer bomen behouden kunnen blijven. Tevens wordt de vraag gesteld waarom niet voor een ander tracé is gekozen. Volgens reclamanten staat in de toelichting dat veel bomen toch al worden gekapt vanwege de uitbreiding van het spoor. Reclamanten vinden dat geen goede reden nu het nog maar de vraag is of voor deze uitbreiding daadwerkelijk bomen gekapt moeten worden.

Gemeentelijke reactie: De bomen waarvoor een kapvergunning is aangevraagd zullen worden gekapt vanwege de vernieuwing van de warmtetransportleiding tussen de Galjoenstraat en het Cremerplein. Eneco heeft bij de overname van de stadsverwarming de technische staat van de leidingen opnieuw in beeld gebracht. Op basis van deze inventarisatie heeft Eneco geconstateerd dat ook de leidingen in parkstrook langs de Cremerstraat binnen 5 en 10 jaar aan vervanging toe zijn. Hierdoor is de planning aangepast. Met het naar voren halen van deze vernieuwing, en deze werkzaamheden vooruitlopend op de spoorverdubbeling uit te voeren, komt Eneco tegemoet aan de wens van omwonenden. Deze werkwijze voorkomt dat ná inrichting van de parkstrook binnen enkele jaren opnieuw grootschalige werkzaamheden moeten plaatsvinden.

De warmteleiding bestaat feitelijk uit twee naast elkaar gelegen leidingen, namelijk een leiding voor de aanvoer van warmte en een retourleiding. De leidingen liggen in een sleuf van circa 2 meter diep en ruim 6 meter breed. Daarnaast ligt aan één zijde de tijdelijke werkstrook. De werkstrook is onder meer nodig als veilige werkruimte voor kranen, andere werktuigen, overig materieel (pompen) en de aan- en afvoer en opslag van (direct) benodigde materialen. De benodigde werkruimte bedraagt 15 meter. In de voorbereidingsfase is gekeken naar de werkmethoden (boren of graven), een alternatief tracé, de benodigde werkruimte en de locatie van expansie bochten om daar waar mogelijk bomen te sparen. Ten aanzien van de mogelijkheid voor een alternatief tracé is voordat de vergunning is aangevraagd overleg geweest tussen de gemeente en Eneco. Eneco heeft de locatie van de expansiebocht aangepast ten opzichte van de huidige locatie, waardoor minder bomen gerooid hoeven te worden. In de aanvraag heeft Eneco hier meteen rekening mee gehouden. De kruising van de Thomas à Kempisweg zal door middel van een gestuurde boring uit worden gevoerd, zodat het bosplantsoen op de hoek van het Thomas à Kempisweg - Cremerstraat kan worden gespaard. Dit betekent dat circa 50 bomen gespaard kunnen worden, die bij een andere boortechniek wel gekapt hadden moeten worden. De aanvraag ziet daarom op de kap van 150 kapvergunningplichtige bomen in plaats van 200. Buiten de parkzone is geen alternatief tracé mogelijk gebleken. Door Eneco is desgevraagd gesteld, dat voor de inrichting van bouwterreinen van de aannemer (met eventueel met extra opslagcapaciteit) geen extra bomen en/of bosplantsoen gekapt hoeven te worden.

4. Aantal bomen: Een van de reclamanten geeft aan dat het niet 150 bomen betreft, maar 161 bomen. In een van de reacties wordt ook het aantal van 164 bomen genoemd.

Gemeentelijke reactie: Op grond van de Algemene plaatselijke verordening (hierna: APV) van de gemeente Utrecht is het verboden om zonder omgevingsvergunning een boom te kappen of een houtopstand te vellen (artikel 4:7 van de APV). Dit verbod geldt echter niet voor bomen met een dwarsdoorsnede van de stam tot maximaal 15 centimeter op 1,3 meter hoogte boven het maaiveld. Voor 11 bomen is dan ook gebleken dat geen kapvergunning noodzakelijk is. De aanvraag ziet derhalve op de kap van 150 bomen.



5. Herplant: *Volgens reclamanten wordt ten onrechte geen herplant voorgesteld voor alle te kappen bomen, laat staan van bomen van min of meer gelijke omvang. Een van de reclamanten vraagt zich af waarom slecht 46 bomen worden teruggeplant.*

Gemeentelijke reactie: Het totaal areaal groen wordt gecompenseerd door Eneco. Door Eneco is ook een groenherstelplan opgesteld. Door de spoorverbreding en de groenvrijzone van het leidingtracé is er helaas minder ruimte om hetzelfde groenareaal terug te brengen in het plangebied. De warmteleiding is vanwege de Polyethyleen buitenmantel kwetsbaar voor de ingroei van wortels, voornamelijk bij de aansluitingen. Wanneer dit gebeurt dan verliest de leiding haar isolerende werking door het indringen van water en ontstaat corrosie. Om deze redenen moet er in de eindsituatie een minimale afstand tussen de ligging van de warmteleiding en de afstanden tot de bomen worden gehanteerd. Het is wenselijk als leidingen niet in de nabijheid van bomen liggen. Gezien de ruimte die bomen nodig hebben om te groeien en gezond te blijven en omdat bomen en kabels en leidingen verschillende levensduren hebben is het niet gewenst om ze te dicht bij elkaar te plaatsen. Dit volgt ook uit het Bomenbeleid 2013 en de Verordening Kabels en Leidingen Utrecht 2013. Daarmee kan ook in de toekomst worden voorkomen dat wederom meerdere bomen gekapt moeten worden. Om deze reden wordt ingestemd met een gedeeltelijke compensatie (financiële bijdrage) door Eneco buiten het plangebied. De compensatieplicht wordt ook in de kapvergunning opgenomen. Eneco zal direct na het uitvoeren van haar werkzaamheden in de parkstrook (2016/2017) starten met de nieuwe aanplant. Dit betekent dat het aannemelijk is dat voordat de (kap-)werkzaamheden van ProRail aanvangen een gedeelte van het groen reeds is hersteld.

6. Waarde bomen: *Bij reclamanten bestaat geen begrip voor de kap van zoveel bomen nu het park intensief wordt gebruikt door bewoners en de bomen een recreatieve-, gezondheids-, ecologische en verkoelende waarde hebben. Door de kap van de bomen ontstaat een ontgroening van de wijk terwijl volgens reclamanten het beleid juist is om de wijk te vergroenen.*

Gemeentelijke reactie: Een velvergunning wordt getoetst aan de waarden genoemd in artikel 4:10, eerste lid, van de Algemene plaatselijke verordening (hierna: 'APV'). Het betreft de ecologische, ruimtelijke, milieu- en cultuurhistorische waarden. Deze waarden worden getoetst in relatie tot de belangen van de aanvrager voor het vellen van de bomen. Het belang van het kappen van de bomen is gelegen in de vervanging van de warmteleidingen (project UtArk). Ten aanzien van de waarden in artikel 4:10, eerste lid, van de APV heeft een bomendeskundige van de gemeente Utrecht een velbeoordeling gemaakt op 22 september 2015. Samengevat geeft de deskundige het volgende weer over de vier waarden. De ecologische waarde zal door de kap van de bomen iets afnemen, maar er blijft voldoende groen over om invulling te geven aan deze waarde. Aan de te kappen bomen kan op buurt- en wijkniveau een ruimtelijke waarde en milieuwaarde worden toebedeeld, maar het uitgangspunt is dat beide waarden ná de werkzaamheden terugkomen in de parkstrook. Zie voor de compensatie ook hetgeen is gesteld onder punt 5. De individuele bomen hebben verder geen indrukwekkend en/of opvallen formaat. De cultuurhistorische waarde van de bomen is verder zeer beperkt. Gezien het onderzoek van de bomendeskundige en het belang van het vervangen van de warmteleiding kunnen wij het belang bij de verlening van de vergunning op grond van de APV laten prevaleren boven de belangen die zijn aangevoerd door reclamanten.



7. Flora- en Fauna: Reclamanten geven aan dat de brede groenstrook met veel dierenleven moet worden gewaardeerd in de verder vrij groenarme wijk.

Gemeentelijke reactie: Eneco heeft als opdrachtgever voor het aanpassen en vernieuwen van de warmteleiding tussen de Galjoenstraat tot en met de het Cremerplein, in aanvulling op het onderzoek van 8 december 2014 (Effect rapportage Ecologie, hetgeen in opdracht van ProRail is opgesteld), een onderzoek laten uitvoeren in het kader van de Flora- en Faunawet. Uit het onderzoek van Movaris van 10 juli 2015 (kenmerk: B85-TSE-KA-1500018) blijkt dat, met betrekking tot het foerageergebied van vleermuizen, de voorgenomen bomenkap ten behoeve van het vervangen warmteleiding dusdanig beperkt is, dat dit project niet leidt tot verlies van essentiële vliegroutes of foerageergebied. De betreffende bomen staan dicht op de aanwezige straatverlichting en staan veelal verder uit elkaar waardoor deze zowel als beschutting als ook voor oriëntatie minder belangrijk zijn dan de bomen langs het spoor. Uit het onderzoek blijkt dat voor de vervangingswerkzaamheden van de warmteleiding geen ontheffing nodig is op basis van de Flora- en Faunawet.

In het onderzoek van Movaris zijn ook nog enkele aanbevelingen opgenomen welke als voorschrift aan de vergunning worden verbonden.

Daarnaast is door onderzoeksbureau IDDS een onderzoek verricht. Uit het onderzoek van 24 juni 2015 (kenmerk: 1504H172/RKO/rap3) blijkt, dat ter plaatse van het plangebied in het park Pebbles geen ontheffing op grond van de Flora- en Faunawet noodzakelijk is. In het onderzoek wordt nog opgemerkt, dat het raadzaam is om gebruik te maken van gerichte verlichting waarbij de boomkronen en de bebouwing worden ontzien. Dit zal als voorschrift aan de vergunning worden verbonden. Ook de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (onder het ministerie van Economische Zaken) heeft bevestigd, dat een verklaring van geen bedenken niet noodzakelijk is voor hetgeen is aangevraagd.

Conclusie

Na alle belangen te hebben afgewogen, zien wij geen aanleiding om verdere medewerking aan de omgevingsvergunning te onthouden. Aan de vergunning worden enkele voorschriften verbonden die voortvloeien uit de verrichte onderzoeken. Deze voorschriften hebben betrekking op de verplichte groencompensatie en de milieubaarheid. Gezien het voorgaande hebben wij besloten de omgevingsvergunning te verlenen.



Activiteit Kap

Het vellen of doen vellen van een houtopstand (artikel 2.2 lid 1 sub g)

Overwegingen

De velaanvraag is beoordeeld aan de hand van de in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) vastgestelde criteria. Deze criteria zijn:

- ecologische waarde;
- ruimtelijke waarde;
- milieuwaarde;
- cultuurhistorische waarde.

De bomen zijn ter plaatse beoordeeld op genoemde APV criteria door de afdeling Cultuurtechniek van Stadswerken. Uit de rapportage van 22 september 2015 blijkt dat de bomen ecologische, ruimtelijke en milieuwaarde hebben.

- In het algemeen kan worden gezegd dat elke boom vanuit zijn intrinsieke waarde een natuur- en milieuwaarde heeft – vooral voor vogels en insecten – en de zuivering van lucht en kan bijdragen aan de leefbaarheid in de stad. Echter, uit de toelichting bij de APV blijkt dat het niet de bedoeling is geweest om alle bomen om deze reden te beschermen en te behouden, maar uitsluitend de waardevolle bomen. Er dient gekeken te worden naar de functie van bomen in relatie tot het omliggende ruimtegebruik en de vermelding in eventueel groenbeleid.
- De bomen hebben ecologische waarde, omdat deze schuil en broedgelegenheid bieden aan fauna. Bij verwijdering van de bomen staan er vervangende bomen in de directe omgeving die deze waarde/functie kunnen overnemen. De bomen (en struiken) maken deel uit van een groenstrook, die op wijkniveau een groene (ecologische) verbinding vormt in de Oost-West richting. Deze groene verbinding komt door de voorgenomen bomenkap deels onder vuur te liggen.
- De bomen hebben ruimtelijke waarde, omdat deze een duidelijk ruimtelijke waarde hebben op buurt en wijkniveau. Ook zal het verwijderen van de bomen zorgen voor het veranderen van het huidige beeld op deze plek.
- De bomen hebben milieuwaarde, omdat deze op locatie een positieve bijdrage leveren aan de luchtkwaliteit en het afvangen van fijnstof.

Omdat:

- er bij verwijdering van de bomen vervangende bomen staan in de directe omgeving, om de ecologische waarde/functie over te kunnen nemen;
- geen van de bomen in de aanvraag bijzonder zijn qua soort, vorm en/of formaat;
- het merendeel van de bomen deel uitmaken van bossages en daardoor een minder wenselijke kroon hebben om in aanmerking te komen voor het succesvol verplanten;
- als er gekeken wordt naar de individuele boom deze niet direct opvallend en/of indrukwekkend te noemen is;
- de bomen niet zorgen voor een duidelijke herkenbaarheid in de wijk;
- geen van de bomen individueel als beeldbepalend wordt beschouwd, volgens de richtlijnen van het Utrechtse Bomenbeleid;
- er bomen worden teruggeplant;



hebben wij besloten om het belang van de aanvrager te laten prevaleren boven de geconstateerde waarde en hebben wij de velvergunning op grond van artikel 4:7 van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht verleend.

Ingesloten zenden wij u de gewaarmerkte situatieschets met inventarisatielijst waarop de bomen zijn aangegeven.

Voorschriften

- De omgevingsvergunning heeft een bepaalde tijdsduur. Wanneer daarvan binnen maximaal twee (2) jaar na verzending van deze brief geen volledig gebruik is gemaakt, vervalt de verleende omgevingsvergunning op grond van artikel 2.23 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
- Op grond van de Flora- en Faunawet is het niet toegestaan om - ondanks de u verleende velvergunning een boom (bomen) te vellen, wanneer dit de broedactiviteiten van vogels verstoort. Overtuigt u zich dus van de situatie voor u de werkzaamheden gaat of laat uitvoeren.

Extra voorschriften

- Werkzaamheden waarbij bomen/struiken/vegetatie worden verwijderd, dienen buiten het broedseizoen van vogels te worden uitgevoerd. Indien werken buiten het broedseizoen niet mogelijk is, moet door een ter zake kundige worden vastgesteld dat er in de te verwijderen bomen/struiken/vegetatie geen broedende vogels aanwezig zijn. Indien er in gebruik zijnde nesten aanwezig zijn mag er niet gekapt worden.
- Werkzaamheden waarbij bomen/struiken/vegetatie wordt verwijderd moeten vanaf één zijde worden uitgevoerd, zodat eventueel aanwezige dieren tijd hebben om te vluchten.
- Eventueel aangetroffen amfibieën dienen te worden verplaatst.
- Om overwinteringsplekken voor egels te vermijden dient onderbegroeiing (struiken) vóór de winter te worden verwijderd.
- Tijdens de nachtelijke werkzaamheden (tussen 22:00 uur en 06:00 uur) dient de uitstraling van kunstlicht naar de omgeving zoveel mogelijk te worden beperkt, ter voorkoming van effecten op vleermuizen. Hiertoe dient gebruik te worden gemaakt van gerichte verlichting waarbij de boomkronen en de bebouwing worden ontzien.
- Eneco zal uiterlijk december 2017 het groen areaal in het gebied compenseren dan wel een financiële bijdrage leveren aan de compensatie van de te kappen bomen.



Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Afdeling Vergunningen
Postadres Postbus 8406, 3503RK Utrecht
Telefoon 030 - 286 00 00
Web: www.utrecht.nl

t.b.v. Sector PDIV.

Ons kenmerk : HZ_WABO-15-19739
Sector : Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Behandeld door : R. Durgaram
Doorkiesnummer : 030-286 6948

U wordt verzocht van bijgaande omgevingsvergunning afschriften te maken voor:

S.I. Torres Pérez De San Roman, Cremerstraat 348, 3532BR Utrecht
Breidenbach, Cremerstraat 366, 3532BR Utrecht
A.M. Philipsen, Cremerstraat 370, 3532BR Utrecht
Meulenbeld, Thomas à Kempisweg 130, 3532CE Utrecht
K. van Engelshoven, Cremerstraat 404, 3532BT Utrecht
J. Schueler, Cremerstraat 410, 3532BT Utrecht
A. Frans, Thomas à Kempisweg 182, 3532CG Utrecht
C. Eshuis, Cremerstraat 408, 3532BT Utrecht
J. Berkouwer,
H.W. Hulshof, Frederik van Eedenstraat 14, 3532CL Utrecht
Nieuwenhuizen, Telderslaan 27, 3527KD Utrecht
E.M. Geesing, Cremerstraat 396, 3532BT Utrecht
M. Michel,
D. Jacobs, Cremerstraat 350, 3532BR Utrecht
A. de Meij, Billitonkade 81, 3531TL Utrecht
H. Verwoest, M.P. Lindostraat 20, 3532XE Utrecht
L. van Kessel, H.J. Schimmelstraat 17, 3532TA Utrecht
F. van Schie, Hasebroekstraat 29, 3532GJ Utrecht
B. Nijssen, Oudegracht 17, 3511AB Utrecht
J. Börnemann, Cremerstraat 356, 3532BR Utrecht
D. Veen, Cremerplein 38, 3532BZ Utrecht
R. Castelein, Cremerstraat 276, 3532BN Utrecht
E. van Ekert, Cremerstraat 192, 3532BL Utrecht
Pennings, Cremerstraat 292, 3532BN Utrecht
J. de Lange en mevrouw E Hornstra, Cremerstraat 374, 3532BR Utrecht
J.J. van Rooijen, Jan Pieterszoon Coenstraat 88 BS, 3531EZ Utrecht
S.R. Rhebergen, 2e Atjehstraat 16, 3531ST Utrecht
Muller - Heijnsdijk, Vleutenseweg 219, 3532HD Utrecht
M. de Ruyter, H.J. Schimmelplein 24, 3532TE Utrecht
L. van Kessel, H.J. Schimmelstraat 17, 3532TA Utrecht
M. Sep, Vleutenseweg 151, 3532HB Utrecht
M. Abbenes, Cremerstraat 320, 3532BP Utrecht



M.J. Weenink, Cremerplein 66, 3532BZ Utrecht
F. van Til, Cremerplein 69, 3532BZ Utrecht
P. Zanderink, Moskeplein 58, 3531BX Utrecht
A.M. van de Weg, Cremerplein 63, 3532BZ Utrecht
A. van aan de bewoner van, Cremerplein 52, 3532BZ Utrecht
S. Jongen, Cremerplein 56, 3532BZ Utrecht
A. Gasthuis, Alberdingk Thijmstraat 16, 3532VL Utrecht
N. van den Zwan, Van Koetsveldstraat 120, 3532ET Utrecht
R. Groenhart, Cremerplein 68, 3532BZ Utrecht
T. Heirman, Van Koetsveldstraat 104, 3532ET Utrecht
L. van den Haak, Heijermansstraat 13, 3532EE Utrecht
J.E. van Hoogdalem, Van Lennepstraat 5, 3532TK Utrecht
P. Glapinshi - Zoethout, Cremerstraat 288, 3532BN Utrecht
A. van Belkum, Cremerstraat 326, 3532BP Utrecht
C.M. Chao, Cremerstraat 266, 3532BN Utrecht
L. de Groot, Cremerstraat 310, 3532BP Utrecht
Rijnbergen, Cremerstraat 314, 3532BP Utrecht
J. Haenen, Cremerstraat 334, 3532BP Utrecht
K. Wetsteijn, Cremerstraat 340, 3532BR Utrecht
Hamoen, Cremerstraat 362, 3532BR Utrecht
C. Maassen, Rhijnvis Feithstraat 3, 3532GN Utrecht
J. Maassen, Beukstraat 65, 3581XE Utrecht
M. van Dijken, Kneppelhoutstraat 6, 3532EX Utrecht
R. Buist, Cremerstraat 278, 3532BN Utrecht
A.J. Mulder, Cremerstraat 296, 3532BN Utrecht
van Miltenburg, Cremerstraat 418, 3532BT Utrecht
P. Bertrand, Galjoenstraat 73, 3534PD Utrecht
E. Haisma, Bilderdijkstraat 75, 3532VD Utrecht
H. van de Hoet, Seringstraat 162, 3551TP Utrecht
M. Quanjer, Broerestraat 1, 3532CP Utrecht
C.H. Veenvliet, 2e Atjehstraat 18, 3531ST Utrecht
P. Garcia Fernandez, Padangstraat 53, 3531TB Utrecht
C.H. Staal, Hasebroekstraat 48, 3532GM Utrecht
Utrechtse Bomenstichting, Mereveldseweg 4, 3585LH Utrecht
E. Hornstra, Cremerstraat 374, 3532BR Utrecht
M. Klaassen, Cremerstraat 388, 3532BS Utrecht
M. de Voigt, Cremerstraat 302, 3532BP Utrecht
R. Castelein, Cremerstraat 276, 3532BN Utrecht
J. Hosemans, Cremerstraat 368, 3532BR Utrecht
B. van Kessel, H.J. Schimmelstraat 3, 3532TA Utrecht