

Bureau Rechtsbescherming

Drs. C. van Oosten
Amsterdamsestraatweg 83 bis
3513 AB Utrecht
0645172472

Rechtbank Midden Nederland
sector bestuursrecht

Datum: 22-11-2-23

Betreft: UTR 23/5153
vvo Europalaan Noord

Naar aanleiding van het ontvangen procesdossier en in het bijzonder het begeleidend schrijven van projectmanager mevrouw Mandy von Eckardstein, stuur ik een nadere toelichting op het bezwaar en het verzoek voorlopige voorziening.

De projectmanager voert aan 8 januari 2024 te willen gaan kappen omdat er op 15 januari begonnen zou moeten worden met de herinrichtingswerkzaamheden. De uitvoeringsplanning zou niet flexibel zijn en er zouden contractuele afspraken gemaakt zijn.

Tegen wat de projectmanager aanvoert wil ik ten eerste aanvoeren dat het kennelijk de bedoeling is, door de bomen te kappen vóórdát er een besluit op bezwaar is, ervoor te zorgen dat de Stichting niet de gelegenheid krijgt om bezwaar en beroep instellen. Bezwaar maken kan wel, maar heeft dus geen zin. Beroep instellen is niet mogelijk. Immers tegen een besluit van de voorzieningenrechter om het verzoek niet toe te wijzen staan geen rechtsmiddelen open en beroep kan pas worden ingesteld als er een besluit op bezwaar is, maar dan zijn de bomen al gekapt.

In de tweede plaats is het kennelijk de bedoeling van de projectmanager het college niet de mogelijkheid te geven het bestreden besluit te heroverwegen. Zij schrijft immers *“Wij zijn niet bereid om de werkzaamheden op te schorten totdat het college een beslissing heeft genomen over het bezwaarschrift van de Utrechtse Bomenstichting”*. De *Ontwikkelorganisatie Ruimte*, namens wie de projectmanager dat schrijft, is weliswaar vergunninghouder, maar ook onderdeel van de gemeente waar het college te beslissen heeft of er vooruitlopend op het besluit op bezwaar gekapt mag worden. Met welk gezag beslist de projectmanager aan haar superieuren (het college) de mogelijkheid te ontnemen het bestreden besluit te heroverwegen?

Het besluit de kapvergunning te verlenen d.d. 16 oktober is op 20 oktober 2023 gepubliceerd. Niet eerder is er gelegenheid geweest bezwaar te maken tegen de herinrichtingsplannen die maken dat er 112 grote volwassen bomen gekapt moeten worden. Tegen het voorlopig ontwerp herinrichting Europalaan-Noord stond geen bezwaar open (zie procesdossier p. 57). In het bestemmingsplan Merwedekanaalzone deelgebied 5 heeft de Europalaan over de hele breedte de bestemming ‘verkeer-verblijfsgebied’ gekregen. De inrichting daarvan is niet geregeld, zodat tegen (gevolgen van) de herinrichting ook geen bezwaar gemaakt kon worden door tegen het bestemmingsplan op te komen.

Terwijl het dus de eerste keer is dat überhaupt van de mogelijkheid tot bezwaar/beroep gebruik gemaakt kan worden ivm de herinrichting van de Europalaan en de gevolgen daarvan voor de bomen, beslist de projectmanager (niet eens het college) dat dat geen zin heeft omdat met kappen niet wordt gewacht op het besluit op bezwaar.

Het argument van de strakke planning en de gemaakte contractuele afspraken is naar het oordeel van de Stichting geen redelijk argument. Het is aan het projectmanagement het proces zo in de tijd te plannen dat het maken van bezwaar niet op voorhand zinloos wordt gemaakt. Dat laatste gebeurt door de aanvang van uitvoeringswerkzaamheden te plannen binnen de termijn waarbinnen het college over het bezwaar moet beslissen. Het college in Utrecht trekt standaard 12 weken uit voor het nemen van een besluit op bezwaar. Die termijn eindigt op 19 februari, maar de projectmanager heeft het kappen gepland vanaf 8 januari. Wat die contractuele afspraken betreft, die dienen altijd onder voorbehoud te worden gemaakt dat er geen beroep wordt ingesteld.

De Stichting meent dat als de planning en de contractuele afspraken echt problemen opleveren, dat dat voor rekening komt van het projectmanagement dat verzuimd heeft en weigert rekening te houden met burgers die van hun recht gebruik willen maken rechtsmiddelen in te stellen. Ik verzoek de rechtbank dus, alleen al om principiële redenen aan de argumenten van het projectmanagement voorbij te gaan. Te meer omdat het bepaald niet de eerste keer is dat door de gemeente Utrecht zowel burgers als de rechtbank (als gemeenteraad!) op deze wijze voor het blok worden gezet. Zie <http://www.utrechtsebomenstichting.nl/verschrikkelijk-haast-met-kappen-ivoordreef/>

Overigens, verweerder is sinds 21 oktober 2023 bekend met het bezwaar van de Stichting. Verweerder zou het bezwaar, als er echt sprake zou zijn van dringende spoed, natuurlijk binnen 6 weken na het verstrijken van de bezwaartermijn kunnen afhandelen. Het ligt in de macht van het college om vóór 8 januari een besluit op bezwaar te nemen en ook dat zou een argument zijn te beslissen dat er pas gekapt mag worden als er een besluit op bezwaar is en als dat besluit daar aanleiding toe geeft..

Mobiliteitsplan

In het besluit wordt naar het Mobiliteitsplan 2040 verwezen (procesdossier p. 10). Volgens dat plan, waar overigens ook geen bezwaar tegen gemaakt kon worden, zou de sneltram in 2040 mogelijk over de Europalaan gaan lopen. In het Mobiliteitsplan staat echter niet hoe de Europalaan daartoe ingericht moet worden. Van “*een noodzakelijk herprofilering van het straatprofiel (conform het Mobiliteitsplan)*”, zoals in het bestreden besluit staat, is dus ook geen sprake.

Niet alle bomen staan in de weg

De veltekeningen in het procesdossier (pp.69, 123, 125), ook de digitale versie, zijn slecht tot zeer slecht leesbaar. De boomnummers zijn nog net zichtbaar, maar waar de rand van de rijwegen en van de fietspaden precies ligt (op de veltekening in licht blauw aangegeven) is niet met zekerheid vast te stellen. Dat betekent dat ook niet is vast te stellen of bomen inderdaad weg zouden moeten om het beoogde profiel te realiseren. Aan meerdere verzoeken om digitaal kaartmateriaal te sturen waaruit de precieze locatie van de bomen blijkt t.o.v. weg en het fietspad in het nieuwe profiel is door de projectmanager geen gehoor gegeven (zie bijlage).

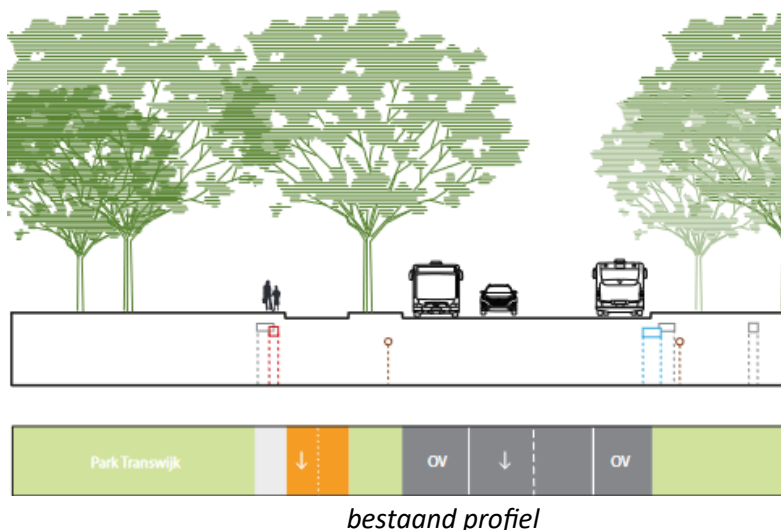
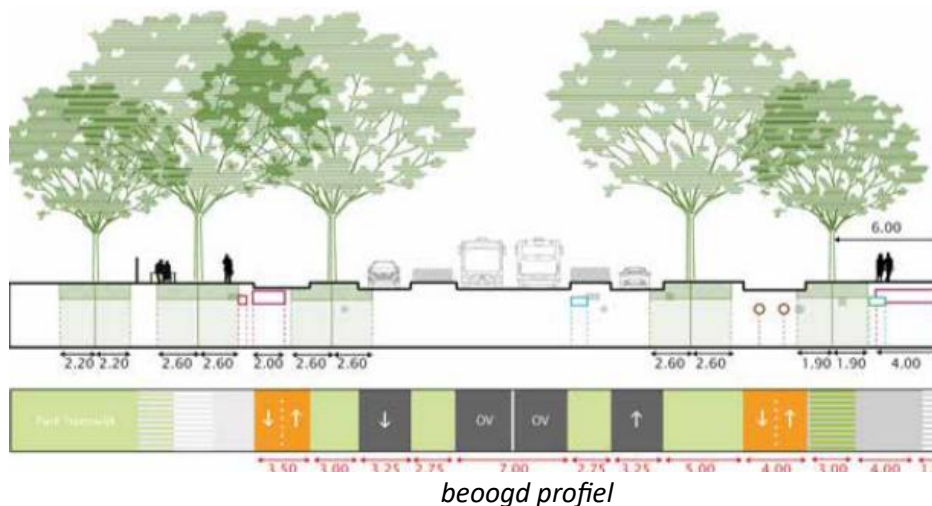
Bestudering van de veltekening roept de vraag op waarom er ook bomen gekapt zouden moeten worden die niet in de weg lijken te staan aan het beoogde nieuwe wegprofiel (rijweg en fietspaden). Dat zijn dus bomen die buiten de moeilijk zichtbare blauwe lijnen van het nieuwe wegprofiel staan. Aan de kant van het Transwijkpark: 38A, 1912731, 1853214, 1907837, 1908649, 1853082, 1938908,

1973901, 1869338, 1926745, 1911532, 2011827, 1884401, 1876205, 1886604, 1875589, 1934012, 1893717, 1926626, 1908411, 1928303, 1928303,, 1878203, 1902590, 2010278, 1949122, 1862143, 1853029. Bomen die aan de Merwedekant niet in de weg staan zijn: 1872380, 1961119, 1953514 (valt bovendien in fase 2), 1904063 (fase 2), 1966435 (fase 2), 1866392 (fase 2), 1911001, 1988933, 1884850, 1848300 (fase 2), 1915310. Vanwege de moeilijke leesbaarheid kan het zijn dat sommige bomen over het hoofd zijn gezien en mogelijk ook niet in de weg staan aan het nieuwe profiel. Onduidelijk is waarom bomen fase 2 nu al gekapt zouden moeten worden,

De vraag is overigens of er niet meer bomen (naast de boven genoemde bomen) gespaard zouden kunnen worden door het fietspad dicht bij de rijweg te leggen. Wandelaars zullen niet gauw op een bankje onder een boom gaan zitten tussen de rijweg en het fietspad. De groene belevingswaarde van een brede groene strook tussen de autorijweg en het fietspad en de groenstroken van 2,75 tussen de OV-baan en de rijweg is gering en het scheelt al weer 8 meter plus 5,5 meter.

Waarom zulke brede groenstroken?

Het grote verschil in ruimtebeslag tussen het bestaande- en het beoogde profiel komt door bermen en groenstroken die in het nieuwe profiel zijn gesitueerd tussen de OV-baan en de rijweg ($2 \times 2,75 = 5$ meter) en tussen de rijwegen en fietspaden ($5 + 3 = 8$ meter).



Bij het huidige profiel liggen de groenstroken aan de buitenkant (langs het trottoir), bij het beoogde profiel zijn die groenstroken zo verplaatst dat ze tussen de OV-baan en rijweg en (meer) tussen de rijweg en de fietspaden liggen. Het is deze verplaatsing die maakt dat 112 bomen zouden moeten worden gekapt. Dat is een keuze die nergens in het besluit wordt gemotiveerd. Volgens het IpVE¹ p. 24 zou dat bij een avenue/radiale verbindingsweg horen. Dat argument wordt in het bestreden besluit niet genoemd en is bovendien nogal arbitrair. In het besluit wordt alleen het argument van de veilige oversteek genoemd.

Veilige oversteek

Volgens het besluit (procesdossier p. 10) zou het de Europalaan veiliger maken als voetgangers één rijbaan per keer kunnen oversteken. Daar wordt in Utrecht sinds het dramatisch ongeluk op de Vleutenseweg waarbij een meisje van 7 door een bus werd aangereden en overleed, toch anders over gedacht. Misschien niet door verkeersdeskundigen, maar wel door het publiek.² De niet ervaren en/of niet-oplettende voetganger steekt de ene rijbaan over omdat daar geen auto aankomt, denkt (op de vluchtheuvel aangekomen) dat hij gewoon door kan lopen/ kijkt niet opnieuw goed uit, steekt zich van geen gevaar bewust de dubbele busbaan over en wordt aangereden. En dat risico herhaalt zich als hij de dubbele busbaan is overgestoken bij de volgende rijbaan. Denk ook aan ouders met een paar kleine kinderen voor wie het elke keer een hele zorg is dat kinderen wachten na rijbaan 1 over gestoken te zijn en niet doorhollen. De oversteekgelegenheid waar de herinrichting in voorziet komt overeen met de gevaarlijke oversteekgelegenheid op de Vleutenseweg.

Het meest veilig is een verkeerslicht dat al het verkeer, van links en van rechts, stil zet, zodat de voetganger in één keer kan oversteken. En gegeven dát feit is de oversteekbaarheid juist gebaat bij een zo kort mogelijk afstand van de ene kant naar de andere kant van de straat. Zo'n verkeerslicht waar al het verkeer mee tot stilstand wordt gebracht om voetgangers in één keer over te laten steken past echter niet in de doelstelling het verkeer en de bussen vlot door te laten stromen, maar dat is geen reden om de daarop gerichte herinrichting aan het publiek niettemin te verkopen alsof die zou zijn ingegeven met het motief verbetering van de veiligheid voor overstekers. Uit het bestreden besluit blijkt niet dat aan de herinrichting onderzoek/advies ten grondslag gelegd is mbt de veilige oversteek voor voetgangers. Dat blijkt evenmin uit het IPVE.

Houdt de gemeente niettemin vast aan de opvatting dat het voor de voetgangers oversteekbaarheid beter is de weg niet in één keer over te hoeven steken, dan, zo heeft de Bomenstichting in het bezwaarschrift voorgesteld, zouden de autorijstroken op een paar plaatsen wat naar buiten gebogen kunnen worden, zodat er aan beide kanten van de OV-baan ruimte is voor een vluchtheuvel waar ook in- en uitgestapt kan worden. Een veel toegepaste oplossing. Dat betekent dat alleen die bomen weg moeten die aan die uitbuiging in de weg staan. Dat zou dan ook moeten gebeuren in combinatie met een verkeersdrempel (oversteekplateau) en uiteraard verkeerslichten. Wat de veiligheid zeker niet ten goede komt is als de Europalaan overal overgestoken gaat worden doordat overstekers gebruikmaken van berm en groenstroken die over de hele lengte zouden worden aangelegd.

Kortom: de Bomenstichting acht de herinrichting op het punt van de oversteekbaarheid dermate onvoldoende onderbouwd dat daarin geen reden kan worden gevonden om 112 bomen te kappen.

¹ <https://utrecht.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/d80b8810-3d60-443f-b639-aa61b943bf4e?documentId=3c6ea07f-d4e1-4173-8f87-cc017f822d7b>

² <https://nos.nl/artikel/2469459-buurtbewoners-eisen-onafhankelijk-onderzoek-na-dodelijk-busongeluk-utrecht>

Sneltram

Wat niet in het besluit staat, is dat de bus mogelijk ergens in de toekomst wordt vervangen door een sneltram. Met de 2 busbanen (één heen en de ander terug) is een breedte gemoeid van totaal 7 meter. Zie bovenstaande tekeningen ontleend aan het Integraal Programma van Eisen en Functioneel Ontwerp p.13. De sneltram (één heen en één terug) zoals die op de Beneluxlaan ligt heeft een totale breedte van 8 meter. Zou men al met de sneltram rekening willen houden, dan is ook dat geen reden om bomen langs Europalaan te kappen. Volgens de collegebrief aan de raad d.d. 8 juli 2022 zouden er vanaf het moment dat er financiële middelen beschikbaar zijn, minimaal 10 jaar nodig zijn om de Merwedelijn in gebruik te nemen. Of die onder of boven de grond wordt aangelegd is nog niet duidelijk (procesdossier p.65). Dat er ter weerszijde van de busbaan 2,75 meter groen is gepland heeft wellicht ook te maken met *“De ontworpen busbaan is voldoende breed om een bovengrondse lightrail mogelijk te maken”* (p.65). Dat is één van de redenen waarom bomen langs de Europalaan moeten wijken. Gelet op alle onzekerheden over de lightrail zou het nogal voorbarig zijn om de bomen nu al te willen kappen. De andere en meest belangrijke reden is dat er tussen de rijweg en het fietspad aan de ene kant 5 meter en aan de andere kant 3 meter groen (in totaal dus 8 meter) zou moeten komen.

Ruimtelijke overwegingen

In het besluit ontbreken ook ruimtelijke overwegingen.

In het vigerende bestemmingsplan staat, zoals in het bezwaar geciteerd, **3.22.2.1 Europalaan "De kwaliteit van de Europalaan Noord bestaat op dit moment uit het nog grotendeels aanwezige groene laankarakter dat wordt gevormd door de brede groene bermen met bomen. Een deel van de bomen die bij de aanleg zijn geplant, is nu van grote waarde door de omvang, het groene beeld dat zij leveren en de bijdrage aan ecologie en klimaat"**.

Belangrijk is ook het IPvE:

“De Europalaan Noord maakt deel uit van de stedelijke bomenstructuur met in de Nota Bomenbeleid een opgenomen principe profiel met aan weerszijde bomenrijen van de eerste grootte. De bomenrijen aan weerszijden van het verkeersprofiel markeren de doorgaande structuur van de laan en zijn volgens de Nota Bomenbeleid opgebouwd uit bomen van de 1e grootte” (IPvE-FO Europalaan Noord p. 29).

Drs. C. van Oosten

Bijlage: mailwisseling projectmanager/ Jur. Zaken

Bijlage: mailwisseling projectmanager/ Jur. Zaken

Onderwerp: Re: UTR 23/5153 Europalaan Noord

Datum: Wed, 22 Nov 2023 12:29:12 +0100

Van: Kees van Oosten <kees@keesvanoosten.nl>

Organisatie: bureau rechtsbescherming

Aan: Polanen, Niels van <niels.van.polanen@utrecht.nl>

CC: mandy.von.eckardstein@utrecht.nl

Geachte heer Polanen,

Ik had de projectleider met name gevraagd om uitvoeringstekeningen waaruit nauwkeurig valt op te maken waar de beoogde rijwegen en de beoogde fietspaden liggen (de "**contour van het beoogde nieuwe wegprofiel**"). Op de veltekening is dat nauwelijks zichtbaar in blauw aangegeven. Ik begin de indruk te krijgen dat de projectleider die niet wil geven. Het lijkt mij dat u die ook zou willen/moeten hebben, omdat alleen aan de hand van die tekeningen duidelijk kan worden gemaakt waarom al die bomen in de weg staan.

MvG

C. van Oosten

Op 22-11-2023 om 11:56 schreef Polanen, Niels van:

Geachte heer Van Oosten,

In de bijlage vindt u de andere tekeningen.

Met vriendelijke groet,

Niels van Polanen
Jurist Bezwaar

06 - 48508724

niels.van.polanen@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken|

Van: Polanen, Niels van <niels.van.polanen@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 22 november 2023 10:31

Aan: Kees van Oosten <kees@keesvanoosten.nl>

Onderwerp: RE: UTR 23/5153 Europalaan Noord

Geachte heer Van Oosten,

Bedankt voor uw bericht. In de bijlage vindt u alvast één van de gevraagde docuementen.

Door het samenvoegen van het dossier in één pdf bestand, kan de kwaliteit verminderen. Dit probleem zou verholpen moeten worden met dit losse bestand.

Voor de andere tekeningen waarom u verzocht heeft wacht ik nog op een reactie. Zodra ik die ontvang, zal ik ze met u delen.

Met vriendelijke groet,

Niels van Polanen
Jurist Bezwaar

06 - 48508724
niels.van.polanen@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Van: Kees van Oosten <kees@keesvanoosten.nl>

Verzonden: woensdag 22 november 2023 09:11

Aan: Polanen, Niels van <niels.van.polanen@utrecht.nl>

CC: Eckardstein, Mandy von <mandy.von.eckardstein@utrecht.nl>; bestuursrecht.rb-mnl@rechtspraak.nl

Onderwerp: UTR 23/5153 Europalaan Noord

Geachte heer Polanen,

ik heb maandag rond 14.00 gebeld met mevrouw Van Eckardstein met de vraag om digitale **leesbare** tekeningen, met name uitvoeringstekeningen. Dat verzoek heb ik in een mail ook bij u neergelegd diezelfde dag om 21.09, met een Cc aan mevrouw Von Eckardstein. Tot mijn spijt nog niets ontvangen, terwijl ik aanvullingen op het vvo toch tijdig naar u en de rechtbank moet sturen.

Ik verzoek dus andermaal om mij nu zsm **goed leesbare** tekeningen te sturen, waarop niet alleen de nrs. van de te kappen bomen leesbaar zijn, maar ook de **contour van het beoogde nieuwe wegprofiel**.

Met vriendelijke groet,

Drs. C. van Oosten
Bureau Rechtsbescherming
Amsterdamsestraatweg 83 bis
3513 AB Utrecht

Op 20-11-2023 om 21:09 schreef Kees van Oosten:

Geachte heer Polanen,

de tekeningen in het digitale procesdossier (pp. 52, 69, 111, 123, 135) zijn weliswaar veel beter dan in het gekopieerde dossier dat ik van de rechtbank ontving, maar ook bij uitvergroting zijn de nummers van de bomen niet leesbaar. De vraag naar detailtekeningen leg ik dus graag ook bij u neer.

MvG

C. van Oosten

----- Doorgestuurd bericht -----

Onderwerp:UTR 23/5153 Europalaan Noord

Datum:Mon, 20 Nov 2023 14:26:28 +0100

Van:Kees van Oosten <kees@keesvanoosten.nl>

Organisatie:bureau rechtsbescherming

Aan:mandy.von.eckardstein@utrecht.nl

Ik had u zojuist aan de lijn. Inmiddels ontving ik het beroepsdossier digitaal.

U zou mij het vastgestelde plan sturen plus **tekeningen die in detail aangeven hoe het plan wordt uitgevoerd.**

Alvast bedankt.

MvG

C. van Oosten

Bureau Rechtsbescherming