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De rechtbank heeft het bestreden besluit deels gegrond verklaard en een deel van het besluit geschorst. Daar is de stichting blij mee, maar dat gaat de stichting niet ver genoeg.   
  
De stichting was en is van oordeel dat ca. 35 bomen langs het met de herinrichting beoogde fietspad niet gekapt hoeven te worden, althans dat verweerder niet deugdelijk heeft gemotiveerd waarom dat zou moeten. Verweerder had aangevoerd dat deze bomen dichter dan 6 x maal de stamdiameter bij de rand van het fietspad zouden komen staan, zich daarbij beroepend op het Handboek Openbare Ruimte. De rechtbank meent dat 35 bomen inderdaad te dichtbij staan en dus wel gekapt mogen worden.   
  
Het argument dat door verweerder in het bestreden besluit werd aangevoerd was dat de betreffende bomen dichter dan 6 x de stamdiameter van de toekomstige verharding zouden komen te staan en daardoor instabiel zouden worden. Of verweerder het Handboek al of niet juist toepast laat de recht­bank in het midden. Ten onrechte want het college heeft zich aan dat Handboek gecommitteerd. Maar ook al zou verweerder zich niets aan het Handboek gelegen hoeven laten liggen, dan blijft de vraag of de regel 6 x de stamdiameter voor de afstand tot de verharding realistisch en redelijk is. De stichting heeft aangevoerd dat als 6 x de stamdiameter regel zou worden, vrijwel alle beeldbepalende bomen langs bijvoorbeeld de Catharijnesingel en de Weerdsingel verwijderd zouden moeten worden. Er is geen zinnig mens in Utrecht die dat overweegt. De rechtbank is ten onrechte aan dit argument voorbij gegaan.   
  
In punt 24 overweegt de rechtbank dat het feit dat enkele bomen niet binnen het toepasselijke be-stemmingsplan staan niet betekent dat daar geen kapvergunning voor gegeven zou kunnen worden. In punt 13 stelt de rechtbank echter vast het herinrichtingsplan niet ter discussie staat omdat daartoe in het onherroepelijke bestemmingsplan Merwedekanaalzone 5 besloten zou zijn. Voor zover de her­inrichting buiten dat bestemmingsplan plaatsvindt staat het dus niet vast en kan, om die bomen te kappen, dus geen beroep worden gedaan op een herinrichtingsplan zoals dat in genoemd bestem-mingsplan zou zijn vastgesteld.   
  
In punt 13 overweegt de rechtbank dat het herinrichtingsplan in deze procedure niet ter discussie staat. Toen daar door stichting tegenin werd gebracht dat er niet eerder beroep tegen de herinrich­ting kon worden ingesteld, oordeelde de rechtbank (punt 14) dat het bestemmingsplan Merwedeka-naalzone 5 de herinrichting mogelijk maakte. Daar is echter door de stichting tegen ingebracht dat dat bestemmingsplan ruimte laat om de herinrichting op verschillende manieren te realiseren en niet voorschrijft dat daarbij brede groenstroken tussen de busbaan en de rijwegen en tussen de rijwegen en de fietspaden aangelegd moeten worden waardoor het totale profiel zo breed wordt dat veel van de huidige bomen daarvoor moeten wijken. De stichting heeft ook aangevoerd dat het trace iets op geschoven zou kunnen worden zodat daarmee de oude bomen (die vooral langs het Transwijk Park staan) kunnen worden ontzien. De rechtbank is ten onrechte aan deze argumenten voorbij gegaan.   
  
*Verzoek voorlopige voorziening*  
Voor zover bomen ouder zijn dan 50 jaar (46 bomen), voor zover ze in de vergunning staan als verplantbaar (zie punt 10) en voor zover ze gekapt zouden moeten worden voor de bouwtoegangs­weg mogen ze volgens de uitspraak niet gekapt worden. Dat betekent dat ca 70 bomen wél gekapt zouden mogen worden (o.a. bomen die te dicht bij de toekomstige fietspad verharding zouden komen te staan. De stichting verzoekt daarom het besluit te schorsen voor wat betreft alle 138 bomen, voor zover niet al geschorst door de rechtbank, om daarmee te voorkomen dat verweerder alvast kapt wat van de rechtbank gekapt mag worden en daarmee vooruitloopt op de uitspraak in hoger beroep.   
  
Ik verzoek u overigens verweerder te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, inclusief kosten rechtsbijstand.   
  
Overigens verzoek ik een termijn voor de aanvulling van gronden.   
  
  
Drs. C. van Oosten  
  
  
