

# Knulligheid of misleidende propaganda

## Bewonersonderzoek over evenementen

### Utrechters aan het woord

#### Wat vindt Utrecht van evenementen



##### Kleine evenementen

Minder dan 500 bezoekers.  
Bijv. Buurtcamping of een straatfeest

1. Geen mening 23,2%
2. Mag meer 38,1%
3. Precies goed 34,3%
4. Te veel 4,4%



##### Middelgrote evenementen

Bijv. Braderie, sportevenementen,  
theater- of foodtruckfestival

1. Geen mening 7,9%
2. Mag meer 44,1%
3. Precies goed 36,8%
4. Te veel 11,3%



##### Grote evenementen

Bijv. Central Park Festival  
of Soenda

1. Geen mening 11,3%
2. Mag meer 28,9%
3. Precies goed 35,4%
4. Te veel 24,4%



##### Grote internationale evenementen

Bijv. De start van de Vuolta

1. Geen mening 13,5%
2. Mag meer 26,1%
3. Precies goed 38,1%
4. Te veel 22,3%

Volgens de Beleidsnota Locatiebeleid evenementen deden meer dan 2000 Utrechters mee met het bewonersonderzoek. Uit dat onderzoek zou zijn gebleken dat een ruime meerderheid het aantal (kleine/middelgrote/grote) evenementen precies goed vindt of vindt dat het wel meer mag zijn. Utrechters die vinden dat er teveel grote evenementen zijn zouden een minderheid vormen.

Op 31 maart j.l. verzocht ik [Locatieprofielenevenementen@utrecht.nl](mailto:Locatieprofielenevenementen@utrecht.nl) om toezending van de vragenlijst. Op 2 april kreeg de toezegging dat ik spoedig antwoord zou krijgen. Dat antwoord moet nog komen. Op 6 april heb ik er maar een woo-verzoek van gemaakt, want de gemeente is verplicht op woo-verzoeken een besluit te nemen. Ik vroeg meteen om de rapportage. Schijnt een heel complex woo-verzoek te zijn, want ik kreeg bericht dat het wel tot 22 mei kon duren om alle documenten bij elkaar te zoeken.

Omdat ik geen zin had zolang te wachten ben ik wat op zoek gegaan. Ik begon vrij snel te begrijpen waarom 'locatieprofielen' niet zo scheutig is met het verstrekken van de info. Er deugt methodologisch niets van.

Als je claimt te beweren wat Utrechters van evenementen vinden, heb je een statistisch betrouwbare steekproef nodig. Betrouwbaar wil in de eerste plaats zeggen dat de steekproef een getrouwe afspiegeling is van de Utrechtse bevolking. Daar was bij dit onderzoek in de verste verte geen sprake van.

**Het betreft namelijk een online vragenlijst die ingevuld kon worden door mensen die zich hebben laten registreren bij het online participatieplatform. Dat zijn er momenteel 7153. Dat mensen die zich opgeven voor het participatieplatform representatief zijn voor alle Utrechters is natuurlijk grote onzin.**

**Van die 7153 geregistreerden hebben er 483 de online vragenlijst ingevuld. Dat die 483 op hun beurt representatief zijn voor die 7153 is natuurlijk ook grote onzin.**

**En dan de introductie van de vragenlijst:**

*We willen graag weten wat je van evenementen in de buitenlucht vindt en waarom je daar naartoe gaat. Of wat soort evenementen je graag zou willen, omdat je nog iets mist bijvoorbeeld.*

**Iemand die die evenementen niet zo ziet zitten, neemt na zo'n inleiding echt de moeite niet om de vragenlijst in te vullen. En als die er al aan begint, haakt hij/zij al gauw af. De vraag of je weleens overlast hebt van evenementen wordt pas gesteld als je eerst heb moeten uitleggen waarom je naar evenementen gaat.**

**900 Utrechters zouden de vragenlijst ingevuld hebben via een social mediacampagne. Of daar die 483 bij horen is niet duidelijk, maar doet er ook eigenlijk niet toe. Bij een social mediacampagne weet je helemaal zeker dat de groep die daarop reageert niet representatief is voor alle Utrechters. Je zal de Utrechters de kost geven die niet aan social media doen. Overigens, er zouden ook mensen op straat aangehouden en ondervraagd zijn, wat evenmin een representatief beeld geeft.**

**Kortom, wie durft te beweren dat de uitkomst van het onderzoek weergeeft wat alle Utrechters vinden van evenementen weet niets van het doen van serieus onderzoek of is bezig met misleidende propaganda ipv met onderzoek.**